

Комментарий к статье Д. Н. Грибкова «РИРЦ как базовая модель филиала президентской библиотеки имени Б.Н. Ельцина (на примере Орловской области)»

В статье Д.Н. Грибкова затронуты актуальные проблемы, в последнее время очень волнующие информационно-библиотечное сообщество: а именно, чем призвана стать Президентская библиотека имени Б.Н. Ельцина, какое место она займет в информационном пространстве России, как деятельность филиалов будет соотноситься с деятельностью областных и республиканских информационных служб и библиотек. Острота этих проблем вновь проявилась в Интернет-конференции, состоявшейся в РГБ 26 марта (о которой сообщал ИРР в №2). Однако на этой конференции вопросов прозвучало много больше, чем ответов.

Ведь в известном выступлении В.В. Путина, сообщившего о решении создать эту библиотеку, были сформулированы весьма амбициозные планы – превратить её вместе с сетью региональных филиалов в системообразующую структуру российского публичного электронного информационного пространства, в частности, интегрирующую в электронном виде библиотечные и архивные массивы. С тех пор прошло 2 года, выделены и освоены значительные средства (до 5 млрд. руб.) Тем не менее, до настоящего времени не утверждено ни одного документа, устанавливающего функции этой библиотеки, ее концепцию, технологию ее работы, организационно-экономические принципы и др.

Известно, например, что первую очередь фондов Президентской библиотеки образуют массивы отсканированных книг из фондов РГБ и архивных материалов из фондов РГИА. Но специалисты хорошо знают разницу между структурой фондов и справочного аппарата библиотек и архивов, которая не преодолевается механическим сложением. Проблему интеграции библиотечных и архивных фондов можно решить только весьма нетривиальными способами.

Еще больше возникло вопросов после внесения в конце 2008 г. изменений в Федеральный закон «О библиотечном деле», согласно которым Президентская библиотека становится третьей национальной библиотекой страны (наряду с РГБ и РНБ). Как будут разделены функции Национальной библиотеки между тремя структурами, если их по существу не удавалось разделить и между двумя? Можно еще вспомнить Стратегию развития информационного общества в России до 2015 г., где Президентская библиотека - единственная среди всех информационных структур страны - заслужила особого упоминания. Это особенно забавно, поскольку именно про нее неизвестно, какие функции она будет выполнять.

Поэтому представляется весьма актуальным обсуждение концепции Президентской библиотеки на страницах ИРР, тем более что это обсуждение до сих пор происходило только в устной форме. Причем во многих выступлениях звучала очевидная мысль: зачем создавать новую структуру, если существующая библиотечная сеть вполне пригодна для выполнения этой задачи, особенно на региональном уровне? Ответа, конечно, мы не услышали.

Лично я поддерживаю точку зрения, что существование по крайней мере филиалов Президентской библиотеки будет вполне оправдано, если они будут выполнять функцию Региональных ресурсных центров, то есть структур, интегрирующих и координирующих в публичном информационном пространстве деятельность региональных государственных информационных систем (а, возможно, и не только государственных). Иначе говоря, филиалы Президентской библиотеки должны координировать оцифровку и представление в доступ в интернете документальной информации, представляющей интерес для пользователей и имеющейся в разных структурах региона – библиотеках, архивах, музеях, сайтах органов власти, ПЦПИ, учебных заведениях, СМИ, органах НТИ и др. Принципиальная возможность такой постановки вытекает из независимого и федерального статуса Президентской библиотеки, подчиняющейся Администрации Президента. Понятно, что этот орган обладает

необходимым авторитетом и способностью подняться выше ведомственных интересов. Если при этом центральный офис Президентской библиотеки сумеет поддерживать эту деятельность методически и технологически – то это уже будет громадный прогресс.

Если всерьез задуматься о государственной информационной политике и структуре информационного пространства России в целом, включая и концепцию ОГИЦ (Общегосударственного информационного центра), реализуемую в рамках ФЦП «Электронная Россия», то можно представить себе, что Президентская библиотека является частью ОГИЦ и Электронного правительства, реализующей функцию публичного доступа к информации на межведомственном уровне. Проблема, однако, в том, что реально на государственном уровне не ставился вопрос о координации деятельности по предоставлению информационных услуг населению. Остается надеяться, что этот вопрос попадет в поле внимания вновь созданного при Президенте РФ Совета по развитию информационного общества или его рабочих подкомитетов.

Высказанные выше предложения являются, конечно, дискуссионными. Однако открытой дискуссии пока просто не было. К сожалению, абсолютно непрозрачный характер действий организационного комитета во главе с В.И. Кожиным заставляет подозревать худшее – полное отсутствие позиции комитета по затронутым вопросам. Тогда в духе известных российских традиций создание Президентской библиотеки превратится (или уже превратилось) в механизм освоения выделенных средств безо всякой ясно поставленной цели.

АНТОПОЛЬСКИЙ Александр Борисович - доктор технических наук, профессор МГУТИ, главный научный сотрудник Института научной информации и мониторинга (ИНИМ) РАО, член редколлегии журнала «Информационные ресурсы России»

тел.: 7-916-495-20-42;

e-mail: ale5695@mail.ru