

## Информационное общество

**СМОЛЯН Георгий Львович** - доктор философских наук, академик РАЕН, главный научный сотрудник ИСА РАН

**ЧЕРЕШКИН Дмитрий Семенович** - доктор технических наук, профессор, вице-президент РАЕН, зав.лабораторией ИСА РАН

### **ДВАДЦАТЬ ЛЕТ СПУСТЯ**

**(От Концепции информатизации советского общества к Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации)<sup>1</sup>**

#### ***Введение (несколько вступительных слов от российских президентов)***

Июль 2007 г. ознаменовался, наконец, новым видением перспектив развития России в глобальном мире. Совет безопасности РФ обсудил и одобрил проект «Стратегии развития информационного общества». На заседании Совета тогдашний Президент В.В. Путин сказал: «Развитие информационного общества – это системная и долгосрочная задача. В ее решении, как в фокусе, сходятся целый ряд проблем: от развития конкурентоспособности нашей экономики до укрепления обороноспособности страны. Поэтому уже сегодня мы обязаны действовать так, чтобы все планируемые нами мероприятия носили не только глубоко и хорошо просчитанный характер, но носили бы характер опережающий».

И вот через полтора года, 9 февраля 2009 г., во вступительном слове на заседании Совета по развитию информационного общества нынешний Президент Д.А. Медведев отмечает: «За последние годы информационные технологии и информационные услуги стали достаточно существенной статьёй российского несырьевого экспорта, достигнув уровня приблизительно в миллиард долларов. Тем не менее, ради чего вообще мы создали этот Совет, ради чего мы встречаемся? Всё это нас не устраивает, потому что по ключевым показателям мы ещё страшно далеки от большинства развитых государств. В соответствующих международных рейтингах Россия занимает (я сам, когда смотрел материалы, удивился) даже не 20–30-е, а 70–80-е места!... Отставание от стран-лидеров не уменьшается, а как это ни парадоксально в условиях, казалось бы, развития экономики и в целом улучшения жизни, наоборот, нарастает. Вот по индексу развития так называемого электронного правительства мы были в 2005 году на 56-м месте, а в 2007 году достигли 92-го. О чём это говорит? Это говорит о том, что у нас никакого электронного правительства нет, всё это – химера. В рейтинге готовности стран к сетевому миру (есть такой рейтинг) мы тоже на «почётном» 72-м месте».

#### ***Первые шаги***

##### ***О понятии «информатизация»***

Термин «информатизация» впервые появился, по-видимому, в переводах с французского (informatize), что означало оснащать вычислительной техникой [1], в рефератах ВИНТИ и в научно-аналитических обзорах ИНИОНа по тематике применения вычислительной техники и информатики в различных областях общественной жизни. У нас он быстро прижился, в частности, после статьи в «Правде» [2] четырех известных авторов: Д.М.Гвишиани (академика, директора ВНИИСИ), В.С. Михалевича (академика АН УССР, директора Киевского института кибернетики им. В.М. Глушкова), А.И. Ракитова (профессора), В.С. Семенихина (академика, директора НИИ автоматической аппаратуры - головного института по созданию больших АСУ). В ней утверждалось:

*«Сегодня важнейшим показателем уровня научного развития, экономической и оборонной мощи государства становится информация. Чем больше ее производится, чем выше ее качество, чем быстрее внедряется она в народное хозяйство, тем выше жизненный уровень населения, экономический и политический вес страны. В наиболее развитых странах Запада и в*

---

<sup>1</sup> В этой статье авторы предлагают свое видение становления и развития в нашей стране крупнейшей и, пожалуй, единственной в эпоху глобализации инновационной программы. Они многое видели изнутри, поскольку были непосредственными участниками этого процесса, и надеются, что из рассказанной здесь истории можно извлечь немало полезных уроков.

Японии возникла экономика знаний, а производство информации и информационной технологии стало одной из самых прибыльных и стремительно растущих отраслей...

Обогнав Соединенные Штаты по производству стали, цемента, электроэнергии, добыче нефти и т. д., мы существенно отстали в сфере информационной технологии и информации. Однако наш собственный исторический опыт показывает, что при наличии продуманной государственной политики, решимости в сжатые сроки достичь цели, при использовании всех резервов мы сможем превратиться в передовую информационно-индустриальную державу.

...Наша задача, думается, не «перегонять» другие страны, а идти по своему собственному пути. Поэтому надо выбирать стратегию прорыва, сконцентрировать усилия на относительно немногих, но наиболее важных направлениях, чтобы с минимальными затратами получить ощутимые для экономики и для населения результаты в кратчайшие сроки. Для этого нужно определить основные сферы, в которых информатизация является назревшей и безотлагательной задачей.

Первая такая сфера — организация экономической информации. В новых хозяйственных условиях, когда предприятия и объединения получают большую самостоятельность, им постоянно нужна достоверная, оперативная и легкодоступная информация о номенклатуре, ценах и изготовителях тех или иных изделий, о состоянии рынка труда и сбыта, о спросе и предложении в стране и за рубежом и т. д. Не располагая такой информацией, нельзя серьезно вести дела, нельзя воспитывать в наших руководителях, инженерах и рабочих предприимчивость.

Другой, и притом важнейшей, на наш взгляд, сферой должна стать система информационных услуг для населения. Говоря о внимании к человеку, мы часто упускаем из виду, что наряду с дефицитом некоторых товаров и жилья большую проблему в нашей повседневной жизни составляет нехватка информации...

Третья сфера затрагивает проблемы здравоохранения и социального обеспечения. Помимо информатизации профессиональной медицины, связанной с созданием сложных и дорогостоящих диагностических экспертных систем, во всем мире и в нашей стране в том числе, все большее значение приобретают медицинские консультации, которые население может получать по телефонной и телевизионной системам связи.

Четвертая важная сфера касается информатизации образования и науки. Подсчитано, что сегодня выпускник инженерного вуза должен иметь втрое больший объем знаний, чем 20 лет назад. Чтобы соответствовать требованиям времени, студентам нужна возможность приобретать и усваивать знания в большом объеме и с большими скоростями. Компьютеры в школах и вузах должны стать не экзотикой, а повседневным рабочим инструментом.

Реализация программы информатизации должна быть точно фиксирована во времени. Полагаем, что подготовительный этап надо реализовать в 1989–1990 гг. Его задача — детальная проработка конкретных мероприятий, создание экспериментальных центров в экономической, бытовой, здравоохранительной, социальной в научно-образовательной сферах.

Второй этап — это реализация программ информатизации по основным сферам в информационно насыщенных городах и промышленных зонах, обладающих необходимыми кадрами, большим информационным спросом, техническими возможностями, развитой системой коммуникаций и информационной инфраструктуры, включающей как производителей, так и потребителей информации. Они должны стать опорными пунктами для ускоренной информатизации всей страны, очевидно, через 10–15 лет.

На третьем этапе, используя уже имеющийся опыт, надо распространить информатизацию на всю территорию страны.

Для того чтобы проекты информатизации не превратились в утопию, в первую очередь надо сделать решительный прорыв в создании современных персональных компьютеров, средств и сетей связи и передачи данных, резко увеличить производство программного продукта. Во всех этих областях наше отставание пока недопустимо велико....

Общество, которое своевременно не вступит на путь информатизации, рискует безнадежно отстать от развитых стран, впасть в информационную зависимость от них. Поэтому курс на информатизацию страны объективно должен стать одной из центральных линий в зримой перспективе...».

### **Концепция информатизации советского общества**

В этой статье и позднее в «Концепции информатизации советского общества» технологический по смыслу термин «информатизация» уже прочно соотносится с понятием общества и социально-экономического развития. Так, в упомянутой Концепции говорится: «Информатизация – глобальный процесс, связанный с кардинальным изменением структуры и характера мировой экономики и социального развития, с переходом к наукоемкому производству, к новым видам информационного обмена».

История разработки Концепции такова.

По предложению главного редактора «Правды» В.Г.Афанасьева, философа, занимавшегося вопросами социального управления, А.И. Ракитов написал в конце 1987 г. докладную записку М.С. Горбачеву о важности информатизации.

По инициативе некоторых работников ЦК КПСС в январе 1988 г. В.С. Семенихин собрал у себя представительное совещание, на котором было принято решение о подготовке Концепции информатизации советского общества. Были созданы три рабочих группы, под руководством академика Д.М. Гвишиани, В.С. Михалевича (директора Института кибернетики АН УССР им. В.М. Глушкова академика АН УССР и В.Н. Захарова (директора ВНИИ проблем вычислительной техники и информатики). Подготовленные группами три варианта Концепции были обсуждены, окончательная редакция была поручена группе Д.М. Гвишиани (заместители руководителя группы А.И. Савин и Д.С. Черешкин), основу которой составляли сотрудники ВНИИСИ и других институтов Академии наук. С учетом всех трех вариантов был подготовлен окончательный вариант Концепции, который был опубликован в 1989 г. под редакцией академика Д.М. Гвишиани. Структура и содержание Концепции предвосхитили многие последующие концепции и программы информатизации и перехода к информационному обществу.

В Концепции утверждалось:

Углубляющееся отставание СССР в области информатизации стало стратегическим фактором, грозящим безвозвратной потерей статуса мировой державы.

Также подчеркивалось, что информатизация будет происходить в условиях замены административной системы управления экономическими методами, поэтому следует сохранить централизованные усилия государства и, в то же время, развивать рыночные отношения, связанные с производством информационных услуг.

Читая сегодня эту Концепцию двадцатилетней давности, нетрудно убедиться, что ее основные положения не потеряли актуальности и воспроизводятся с небольшой редакционной правкой в сегодняшних программных документах по формированию информационного общества.

В 1991 г. вышла книга известного философа, руководившего в то время сектором науковедения в ИНИОН РАН А.И. Ракитова «Философия компьютерной революции» [3].

Первый раздел книги назывался: «Путь к информационному обществу: проблемы, реальность перспективы». «Информатизация, - писал А.И. Ракитов, - и означала путь к информационному обществу как к социально-историческому феномену». Стоит подчеркнуть, что на фоне еще крепкого догматического марксизма-ленинизма утверждение о том, что «технология становится фактором различных общественных модификаций и трансформаций, влияющих на разнообразные общественные структуры и подсистемы общества» (с.16.) дорогого стоило.

А.И. Ракитов справедливо отметил, что движение к информационному обществу – процесс, в котором технологические, экономические, политические и культурные механизмы не просто связаны, а сплавлены, слиты воедино. Высказанная мысль, однако, так и осталась непонятой в условиях многолетнего доминирования технократических взглядов на информационные и управляющие процессы, истоком которых была идеология ОГАС (Общегосударственная автоматизированная система) середины 60-х годов. Эта идеология, автором и пропагандистом которой был академик В.М.Глушков, постулировала, что стоит покрыть страну сетью информационно-вычислительных центров, связанных каналами передачи данных, и проблемы эффективного управления народным хозяйством будут решены.

В эпилоге книги А.И. Ракитов спрашивал «Быть ли информационному обществу в нашей стране?» И отвечал – быть. Правда, должно было пройти 15 лет, чтобы ответ на этот вопрос стал очевиден. А к началу 90-х годов очевидным было то, что СССР, а затем Россия были не готовы начинать движение к информационному обществу. Эта неготовность лежала в разных плоскостях.

Неготовность технологического фундамента (компьютеры, информационная и коммуникационная инфраструктура, интернет), неготовность **управленческая и идеологическая** (проявились многие социально-политические, социально-экономические,

социокультурные и психологические факторы торможения). **Главное - не было политической воли серьезно заниматься созданием условий формирования информационного общества.**

Наступило время экономических реформ начала 90-х годов, неудачная реализация которых сопровождалась прекращением поддержки государством основных направлений научного и производственного развития страны. Достаточно было разорвать существующие экономические связи, как отставание отечественных технологий от зарубежных стало необратимым

Отсутствие отечественных технологий, обеспечивающих на должном уровне создание современных систем и средств информатизации, поставило народное хозяйство перед необходимостью использования зарубежных технических и программных решений.

Импорт информационных технологий привел к разрушению промышленного потенциала отечественной ЭВТ. Наши компьютеры и сегодня продолжают работать на зарубежных операционных системах.

Однако судьба информатизации в 90-е годы, оказалось, лишь отчасти определялась состоянием ее технологического фундамента.

### *Девяностые годы*

Рассмотрим основные ступени **взросления информатизации** (середина и конец 90-х годов). Именно здесь содержатся концептуальные истоки стратегии развития информационного общества в России.

Важную роль сыграл принятый 20 февраля 1995 года Федеральный закон №24-ФЗ «Об информации, информатизации и защите информации» [4], который заложил основы **законодательного регулирования информационных отношений** в обществе с учетом мировой практики и современного уровня развития информационных технологий. Закон определял основные направления государственной политики в части формирования государственных информационных ресурсов, являющихся основой развития сферы производства информационных продуктов и услуг.

Первостепенную роль в подготовке Закона сыграли специалисты Института государства и права РАН во главе с И.Л. Бачило и Всесоюзного института системных исследований (ВНИИСИ) во главе с Д.С. Черешкиным.

В большинстве своем нормы Закона были рамочными, а сам Закон являлся базовым для формирования на его основе законов и других нормативных актов по отдельным направлениям правового регулирования информационных отношений в обществе. (Однако формирование других законов изрядно задержалось.)

В это же время произошли важные институциональные реформы. Был создан Государственный комитет РФ по информатизации, ответственный за формирование и реализацию государственной политики в этой сфере. Под государственной политикой информатизации понимался комплекс взаимоувязанных политических, правовых, экономических, социально-культурных и организационных мероприятий, направленный на обеспечение общегосударственных приоритетов развития информационной среды общества **и создания условий перехода России к информационному обществу.**

Концепция Государственной информационной политики (ГИП), разработанная по заданию Госкомитета по информатизации группой под руководством Д.С. Черешкина, А.В. Волокитина, Б.В. Кристального (опубликована под общей редакцией О.А. Финько) была одобрена Комитетом Государственной Думы по информационной политике и связи, а также Постоянной палатой по государственной информационной политике при Президенте РФ в конце 1998 г.

В Концепции ГИП четко проводилась идея того, что информатизация как процесс широкомасштабного применения новых информационных и коммуникационных технологий требует ведущей роли государства и организации тесного его взаимодействия с гражданским обществом и бизнесом. В Концепции ГИП разъяснялось, что долгосрочной стратегической целью информационной политики является обеспечение перехода к новому этапу развития России – построению информационного общества и вхождению страны в мировое информационное сообщество.

В Концепции подчеркивалось, что ГИП должна обеспечивать приоритетное развитие **социально значимых** информационных продуктов и услуг; продвижение отечественных конкурентоспособных продуктов на мировой информационный рынок.

В заключении Концепции ГИП отмечалось, что воплощение в жизнь основных идей и практических мероприятий государственной информационной политики будет означать серьезное продвижение страны по пути к информационному обществу.

Практически все положения Концепции 1998 года получили отражение в Стратегии 2008 г. Приходится лишь сожалеть, что для этого потребовалось 10 лет.

Конечно, имелись объективные и субъективные причины такой задержки.

### ***Отечественные факторы развития и торможения процесса построения информационного общества***

Несмотря на то, что концептуальные положения перечисленных выше документов в принципе никем не оспаривались и повторялись практически во всех последующих концепциях и стратегиях, на пути их реализации имелось множество преград и факторов торможения. Должны были также проявиться и новые факторы, способствующие развитию информатизации.

Рассмотрим эти факторы.

#### **1. Современная технологическая база перехода к информационному обществу.**

Такой базой является сектор информационных и коммуникационных технологий (ИКТ). Во второй половине 90-х годов года в России имели место высокие темпы роста объема производства этого сектора (до 20 % в год). Рынок ИКТ являлся одним из самых быстрорастущих в мире, в том числе и в России. Вместе с тем, по уровню развития ИКТ Россия отставала от ведущих стран Запада не менее чем на пять лет.

Потребовалось еще несколько лет, чтобы развивающаяся отрасль ИКТ стала рассматриваться как необходимое условие экономического подъема.

В целом, несмотря на существовавшие проблемы (важнейшая из них – информационное неравенство центра и регионов и слабое развитие информационно-коммуникационной инфраструктуры в масштабе страны), Россия уверенно шла по пути информатизации быстрыми темпами. Развитие ИКТ в России выдержало такую проверку на прочность, как экономический кризис 1998 года, который не смог существенно замедлить этот процесс. **Развитие сектора ИКТ служило важным условием формирования в стране новой экономической реальности**, поскольку именно ускоренный рост новых применений ИКТ обеспечивает быстрое перемещение в нужном направлении товаров, энергии, информации, труда и капитала, ИКТ и информационно-коммуникационная инфраструктура служат необходимой «подложкой», технологическим фундаментом инновационных экономик.

#### **2. Общественные институты**

Совсем не сразу пришло осознание того, что успех информатизации зависит не только от усилий государства, но и от активности общественных институтов, бизнес-сообщества, от участия в этом процессе научно-образовательных организаций и граждан.

В сентябре 1998 г. по инициативе профессионалов из различных областей, объединенных идеей развития информационного общества в России, была создана - независимая исследовательская и сервисная организация - **Институт развития информационного общества (ИРИО)**. Председатель Совета Директоров Ю.Е. Хохлов. Исполнительный директор Т.В. Ершова.

ИРИО удалось за последние 5-7 лет добиться серьезных успехов, реализовать ряд важных проектов, а, главное, провести достаточно точный и всесторонний **анализ и оценку готовности страны к построению информационного общества**, создать благоприятную общественную атмосферу и во-многом подготовить участие руководства страны в международных совещаниях и программах по вопросам информационного общества. В частности, Институт способствовал принятию Россией международных обязательств в соответствии с Окинавской Хартией глобального информационного общества, Декларацией принципов «Построение информационного общества — глобальная задача в новом тысячелетии» (принята на Всемирном саммите по вопросам информационного общества в Женеве 12.12.2003) и решениями Всемирного саммита по вопросам информационного общества в Тунисе (ноябрь 2005 г.).

С 2000 г. ИРИО стал издавать специализированный журнал «Информационное общество», вокруг которого быстро сложилось авторитетное научное сообщество (главный редактор Ю.Е. Хохлов).

В 2003 г. по инициативе научного сообщества была создана еще одна общественная независимая коммерческая организация **Центр содействия развитию информационного общества в России - РИО-Центр**, Председателем Попечительского Совета которого стал тогдашний Глава Мининформсвязи Л.Д. Рейман. Исполнительный директор В.С. Липицкий. РИО-

Центр создавал рабочие группы по разработке различных концепций и стратегий, проводил конференции и семинары с широким общественным обсуждением подготовленных документов.

В создании благоприятного социально-психологического климата для построения информационного общества в последние годы важную роль стали играть общественные ассоциации (Ассоциация пользователей коммуникационно-информационных технологий, Национальная ассоциация участников электронной торговли и некоторые другие). Они на практике осваивают идеологию государственно-частного партнерства, которое в развивающихся странах стало явным ускорителем движения к информационному обществу.

### **3. Исходный пункт движения к информационному обществу. Готовность населения.**

В 2001-2003 г.г. ИРИО провел фундаментальное исследование готовности страны к масштабной информатизации во всех областях общественной жизни. Его результаты были оформлены в монографии «Готовность России к электронному развитию» (под редакцией Т.В. Ершовой и С.Б. Шапошника).

В качестве отправной точки была избрана методология, разработанная Центром международного развития Гарвардского университета. Эта методология не полностью подходила к анализу готовности России к электронному развитию и была существенно доработана.

В исследовании были использованы:

- *данные государственной статистики (там, где они имелись);*
- *представительные опросы населения и организаций;*
- *аналитические отчеты различных организаций о состоянии российского рынка*

*ИКТ;*

- *доклады международных организаций и международные композитные индексы;*
- *собственные оригинальные исследования.*

Авторы справедливо исходили из того, что широкомасштабное и продуктивное использование ИКТ в стране зависит, помимо инфраструктурных, от ряда других важных факторов: наличия человеческого капитала (достаточного числа специалистов, навыков использования ИКТ у населения, мотивации использовать ИКТ и т.п.), благоприятного делового климата, стабильного политического режима, адекватной политики государственного регулирования и т.п.

### **4. Развитие интернета в России**

Рост числа пользователей интернета и объема сетевых услуг следует рассматривать как одно из важнейших условий перехода к информационному обществу.

За последние 5-7 лет в нашей стране наблюдался быстрый рост числа пользователей российского сегмента интернета (Рунета). Число зарегистрированных пользователей с 2000 по 2003 год выросло в 10 раз и составило более 13 млн. человек [5]. Число незарегистрированных пользователей значительно превышает эту цифру. В настоящее время, как сообщалось на Российском Интернет-форуме 2007 г., число пользователей составляет 24,6 % от численности населения. Однако большинство пользователей сосредоточено в столице и крупнейших городах.<sup>2</sup>

В общем, ИКТ и интернет составили основу для перехода развитых стран от индустриального общества к информационному. Высокая степень использования интернета и наличие полнофункционального национального сегмента мировой сети есть необходимое условие для занятия Россией достойного места в мировом информационном и экономическом сообществе.

<sup>2</sup> По данным ФОС (Фонда «Общественное мнение»)

Однако уже за 2008 г. мы имеем другую статистику:

Согласно данным ВЦИОМ, продолжается рост доли россиян, пользующихся интернетом. По сравнению с 2006 годом, количество тех, кто **не** обращается к ресурсам «всемирной паутины», снизилось с 76 до 65 %, соответственно в количественном выражении интернетом пользуются уже почти 50 млн. россиян. За два года удвоилась доля пользующихся интернетом ежедневно – с 5 до 11 %, т.е. суточная аудитория составила более 15 млн. пользователей в сутки. Еще каждый десятый пользуется интернетом раз в неделю. 8 % обращаются к этому источнику несколько раз в месяц, 6 % - эпизодически, но не менее 1 раза в полгода.

Основными направлениями развития Рунета будут:

- быстро расширяющаяся сфера электронной коммерции;
- расширение спектра онлайн-услуг;
- внедрение Рунета в социальную сферу, образование, медицину;
- рост Интернет-СМИ;
- создание условий для интернет-диалога между населением и властью всех уровней;
- быстрый рост социальных сетей, т.е. интерактивных многопользовательских веб-сайтов, контент которых наполняется самими участниками («одноклассники» и т.п.).

Последовательное развитие Рунета и информационно-телекоммуникационной инфраструктуры, является главным условием совершенствования сферы государственного управления, повышения эффективности взаимодействия власти с институтами гражданского общества, бизнесом и населением. Создание на базе Рунета «электронного правительства» должно привести к существенному продвижению по пути демократизации общественной и политической жизни в стране, на практике реализовать конституционные права граждан на получение, распространение и использование информации.

### *По второму кругу*

#### **1. Научно-аналитические исследования и осмысление зарубежного опыта**

Начиная с середины 90-х годов, было уточнено и конкретизировано содержание основных понятий и выполнены многочисленные научно-аналитические исследования проблематики информационного общества. Именно в них были сформулированы концептуальные основы для проектов и программ информатизации. Кроме того, потребовалось почти десятилетие для осмысления успешного движения к информационному обществу за рубежом. Отметим, что именно в эти годы были уточнено и конкретизировано содержание основных понятий.

А.И. Ракитов, подыскивая максимально точный русскоязычный эквивалент понятию «knowledge-based society» - «общество, основанное на знаниях», рассматривает последнее как усиленный вариант понятия информационное общество, подчеркивая особое значение знаний как наиболее ценной формы информации [4, С.31]. Таким образом, задан вектор дальнейшего уточнения понятия информационное общество. Это, прежде всего, работа с такими понятиями, как "информация", "знание", "данные".

#### **2. Анализ зарубежных программ формирования информационного общества**

Разными группами специалистов (прежде всего, Института системного анализа РАН и ИРИО) был проведен тщательный анализ зарубежных программ и проектов формирования информационного общества.

Среди них: Европейского Союза (eEurope+, 2000-2002); стран Балтийского региона Европы (План NeDAP, 2001–2004); Франции (Government Action Programme for Information Society, 1998-2000); Великобритании (UK Online, 2000–2002); Японии (Basic IT Strategy, 2001 – 2004).

Кроме того, была детально изучена Стратегия электронного правительства США (E-Government Strategy) и ряд других известных программ.

Было показано, что основные цели этих программ в западных странах направлены на достижение лидирующих позиций в экономике и в социальном развитии общества. Они имеют социально-экономическую направленность и в центр внимания ставят человека и человеческие ценности. Зарубежные программы, кроме того, объединяет большое внимание к вопросам укрепления доверия людей к ИКТ, поддержки малого и среднего бизнеса, к человеческому фактору. Отличительная особенность большинства западных программ и стратегии их реализации в том, что сетевые технологии составляют единый фундамент перехода к цифровой (информационной) экономике и информационному обществу. В 1997-2002 г.г. отечественными исследователями (О.Н. Вершинская, Т.В. Ершова, Б.В. Кристальный, В.Н. Костюк, Г.Л. Смолян, Д.С. Черешкин, Ю.Е. Хохлов, В.Н. Цыгичко, С.Б. Шапошник, А.А. Штрик)<sup>3</sup> были

<sup>3</sup> (– серия публикаций 1997-2002 г.г. в различных изданиях, в том числе в журнале «Информационное общество».).

проанализированы актуальные социально-экономические и социокультурные проблемы перехода к информационному обществу.

### **3. Поиск национального пути**

В 1998-1999 гг. при поддержке Мининформсвязи группой специалистов под руководством Д.С. Черешкина была разработана **Концепция Федеральной целевой программы «Развитие информатизации в России на период до 2010 года»**, которая рассматривалась как программа создания условий для перехода страны к информационному обществу.

В Концепции отмечалось, что для сегодняшней России необходимо искать путь, ориентированный на социально-политические, экономические и культурные особенности сегодняшнего российского общества. Этот путь, подчеркивалось в Концепции ФЦП, требует хотя бы минимальных темпов экономического роста, быстрого развития коммерческих структур, повышения качества жизни населения, наконец, **политической воли исполнительной и законодательной власти, которая могла бы поставить перед обществом задачу перехода к информационному обществу как задаче высокого приоритета.**

В Концепции ФЦП в качестве основных перспективных задач перехода к информационному обществу рассматривались:

1. Информатизация системы общего образования, ориентированная на формирование нового поколения, отвечающего по своему уровню развития и образу жизни условиям информационного общества.

2. Формирование и развитие индустрии и соответствующей инфраструктуры информационных и коммуникационных услуг, в том числе домашней компьютеризации, ориентированной на массового потребителя.

3. Обеспечение сферы информационных услуг духовным содержанием, отвечающим российским культурно-историческим традициям, в том числе организация мощного русскоязычного сектора в интернете.

Концепция ФЦП была заслушана на коллегии и принята Мининформсвязи, однако из-за нерешительности его руководства (или по другим субъективным причинам) не была представлена в вышестоящие органы. Кроме того, наметилась конкуренция между Мининформсвязи и МЭРТ. Видимо, в администрации Президента тогда еще не созрели условия для решительных действий. Именно поэтому в ежегодных Посланиях Президента Федеральному собранию никак не находилось место для идей формирования информационного общества, хотя проекты текстов с такими идеями для посланий регулярно готовили специалисты.

### **4. Информационные вызовы национальной и информационной безопасности. Доктрина Информационной безопасности**

Еще в 1995-1996 г.г. коллективом специалистов под руководством Д.С. Черешкина была разработана Концепция информационной безопасности, в которой впервые была впервые сформулирована **логика обеспечения информационной безопасности**: выделены объекты, угрозы информационной безопасности, методы и средства предотвращения, парирования и нейтрализации угроз, определены особенности обеспечения информационной безопасности в отдельных сферах деятельности государства, и принципы построения систем обеспечения информационной безопасности. В Концепции под информационной безопасностью понималось состояние защищенности жизненно важных интересов Российской Федерации в формировании, развитии и использовании информационной среды общества. Эта логика нашла отражение в Доктрине информационной безопасности, утвержденной Президентом РФ В.В. Путиным в 2002 г. В Доктрине была лишь немного изменена лексика, использованная в Концепции, и были еще сформулированы первоочередные мероприятия по реализации Доктрины. Стоит заметить, что в Концепции **впервые** была сформулирована идея обеспечения безопасности личности, общества и государства (именно в таком порядке).

Заметным явлением в науке и практике обеспечения безопасности в информационной сфере явилась книга «Информационные вызовы национальной и международной безопасности» [6]. Книга в полной мере отвечала острой потребности в комплексном охвате и конкретизации проблематики информационной безопасности с учетом крупных сдвигов в **геополитическом мышлении** начала 21-го века и новейших научно-технических достижений. Для ученых и

---



политиков нашей страны книга давала ясное понимание новых задач обеспечения национальной безопасности в условиях глобальной информатизации. Книга явилась фактически первым серьезным изданием по вопросам **международной** информационной безопасности

Еще раньше в брошюре «Информационное оружие как геополитический фактор и инструмент силовой политики» [7] было дано определение понятий “информационная война”, “информационный терроризм” и “информационный криминал”.

Эти и другие публикации подготовили концептуальную базу для разработки еще в 2003 г. Федеральной целевой программы реализации первоочередных мероприятий, предусмотренных Доктриной информационной безопасности РФ, охватывающей проблемы комплексного противодействия угрозам информационной войны, пресечения компьютерной преступности и создания системы мониторинга и анализа угроз информационной безопасности. Однако в силу инерции бюрократического аппарата эта программа так и не увидела свет. И лишь спустя 4 года в сегодняшнем варианте Стратегии развития информационного общества эти проблемы нашли, по крайней мере, упоминание.

### **5. Опыт практической реализации программ информатизации**

К настоящему времени уже накоплен опыт реализации крупномасштабных общегосударственных целевых программ.

Решение о разработке **Федеральной целевой программы «Электронная Россия (2002 – 2010 годы)»** было принято 12 февраля 2001 г. (распоряжение Правительства РФ № 207-р) [8]. Основная цель программы сформулирована следующим образом: создание условий для построения в Российской Федерации эффективной сбалансированной экономики, ориентированной на внутреннее потребление и экспорт информационных технологий и услуг, базирующейся на принципах четкого разделения сфер ответственности и принципов деятельности экономики и государства, максимального использования интеллектуального и кадрового потенциала, гармоничного вхождения в мировую постиндустриальную экономику на основе кооперации и информационной открытости, а также условий для развития гражданского общества и демократических традиций в России, преодоления информационного неравенства и равноправного вхождения граждан России в глобальное информационное общество на основе соблюдения прав человека, в том числе права на свободный доступ к информации, права на защиту персональной информации и обязанности раскрытия информации со стороны государственных, общественных и коммерческих организаций.

Для достижения этой цели, как указывалось в паспорте Программы, необходимо решить следующие задачи:

- 1) сформировать эффективную либеральную нормативно-правовую базу информационных и коммуникационных технологий, основывающуюся на законах прямого действия;
- 2) обеспечить эффективность коммуникации органов государственного управления, как на внутри- и межведомственном уровне, так и с хозяйствующими субъектами и гражданами на основе использования современных информационных технологий;
- 3) обеспечить условия для повышения эффективности и масштаба использования информационных технологий в экономике на основе организационно–институциональных мероприятий;
- 4) обеспечить повышение уровня подготовки и переподготовки кадров за счет модернизации системы образования на базе ИТ в координации с проводимой реформой образования.

Если бы эти задачи были бы решены хотя бы наполовину, вряд ли потребовались новые усилия и разработка Стратегии развития информационного общества.

ФЦП «Электронная Россия (2002-2010гг.)», разумеется, нельзя считать национальной программой формирования информационного общества. Ведь она появилась в результате серьезного компромисса между ведомствами, ее финансирующими. Это и привело к тому, что большая часть ее мероприятий (проектов) преследовала узковедомственные интересы, а проблемы «человеческого капитала», образования и ряд других она и не могла решать, поскольку этим «занимались» другие федеральные целевые программы.

К настоящему времени некоторые мероприятия ФЦП «Электронная Россия» выполнены, по крайней мере, за них успешно отчитались, особенно, в части информатизации предприятий и организаций бюджетного сектора, организации электронной торговли и создания телекоммуникационной инфраструктуры, обеспечивающей публичный сектор российского

интернета, (в том числе подключение учебных заведений к интернету по ФЦП «Единая информационная образовательная система России»). Содержание мероприятий ФЦП «Электронная Россия (2002-2010 гг.)» корректируется каждый год. Новая редакция ФЦП утверждена постановлением Правительства РФ от 15 августа 2006 г. № 502 [9].

Весьма существенное достижение Программы состоит в совершенствовании законодательства и системы госрегулирования сферы ИКТ. Принята новая редакция закона 1995 года, правда теперь вместо понятия «информатизация» в нем фигурирует понятие «информационные технологии». **Теперь закон называется так: «Об информации, информационных технологиях и защите информации» (от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ) [10].**

Но уже можно констатировать, что пока:

1 Не созданы благоприятные условия для развития отечественных ИКТ- компаний, для притока в ИКТ-сектор частного отечественного и зарубежного капитала. Для бизнеса отсутствуют дополнительные экономически привлекательные возможности по использованию ИКТ в реальном секторе экономики.

2. Мероприятия по тематике «Электронного правительства» мало увязаны с результатами прошедшей административной реформы. Потребуется значительное повышение уровня квалификации государственных служащих в области использования ИКТ и совершенствования механизмов сбора и обработки данных для повышения качества и оперативности принимаемых управленческих решений.

3. По-прежнему прослеживается низкая эффективность координации и контроля за выполнением ведомственных программ информатизации бюджетного сектора экономики, что приводит к неоправданному дублированию расходов, несогласованному развитию информационных систем и телекоммуникационной инфраструктуры на предприятиях бюджетного сектора экономики, а также в федеральных и региональных органах власти.

4. Статистическое наблюдение за процессами информатизации рассредоточено по различным ведомствам и пока носит фрагментарный характер и не охватывает всех их составляющих и взаимосвязей.

5. Система показателей мониторинга процессов информатизации не учитывает в полной мере российскую специфику состава сектора ИКТ, который определен весьма условно и не исчерпывает всего комплекса работ по информатизации, в частности, отраслей, связанных с производством информации.

Помимо «Электронной России» в течение последних 3-4 лет были разработаны отдельные концепции, предшественники сегодняшней Стратегии, которая во многом опирается на их положения. Важнейшая из них **Концепция использования информационных технологий в деятельности федеральных органов государственной власти до 2010 года**, одобренная распоряжением Правительства от 27 сентября 2004 г. № 1244-р [11].

Концепция определяет основные приоритеты, принципы и направления реализации единой государственной политики в сфере использования информационных технологий в деятельности федеральных органов государственной власти в соответствии с задачами модернизации государственного управления. В ней говорилось: *«Основной целью использования информационных технологий в деятельности федеральных органов государственной власти является повышение эффективности механизмов государственного управления на основе создания общей информационно-технологической инфраструктуры, включающей государственные информационные системы и ресурсы, а также средства, обеспечивающие их функционирование, взаимодействие между собой, населением и организациями в рамках предоставления государственных услуг».*

Следующей появилась **Концепция региональной информатизации до 2010 года**, одобренная распоряжением Правительства РФ от 17 июля 2006 года. № 1024-р [12].

Под **региональной информатизацией** понимается процесс создания необходимых условий для реализации прав и свобод граждан, обеспечения социально-экономического развития и эффективности системы государственного управления **субъекта Российской Федерации и местного самоуправления на основе использования информационных технологий.**

В 2006-2007 гг. в развитие этой концепции по заказу Мининформсвязи РФ и под руководством Ю.Е. Хохлова и Т.В. Ершовой (ИРИО) была разработана **Типовая программа развития и использования информационных и коммуникационных технологий в субъектах Российской Федерации.**

*В Типовой Программе многое, прежде всего, создание и развитие инфраструктуры электронного правительства субъекта РФ отдавалось инициативе региональных властей.*

Была разработана еще одна концепция, правда не принятая официальными органами, - **Концепция развития рынка информационных технологий в Российской Федерации.** В ней был дан анализ состояния рынка информационных технологий, указывались факторы и барьеры роста, оценивались перспективы развития внутреннего рынка и экспорта продуктов и услуг информационных технологий. Концепция отражала взгляды бизнес-компаний, работающих на рынке информационных технологий, и содержала проекты по совершенствованию законодательства. Это тоже был полезный документ для разработчиков Стратегии.

#### ***6. Генеральная репетиция: Проект Национальной стратегии информационного развития (2004 г.)***

В 2004-2005 гг. Рабочей группой под руководством Министра РФ Л.Д. Реймана (зам. руководителя группы – Д.С. Черешкин) при поддержке РИО-Центра был разработан проект Национальной стратегии информационного развития, Проект неоднократно обсуждался специалистами различного профиля (специалистами в области ИКТ, социологами, экономистами, управленцами и др.). Предполагалось, что проект Национальной стратегии будет представлен на Президентский совет по науке и образованию. Однако, несмотря на одобрение, руководство Мининформсвязи РФ задержалось с таким представлением.

По замыслу разработчиков Национальная стратегия должна была явиться основополагающим документом, определяющим направления консолидации усилий общества, государства и бизнеса по **опережающему информационному развитию.** Это развитие должно стать базой построения в стране информационного общества.

В проекте Национальной стратегии отмечалось, что выбор возможных путей движения России к информационному обществу весьма ограничен, а роль государства в этом процессе чрезвычайно важна.

В проекте Национальной стратегии определялись конечные цели информационного развития России, приоритетные направления и механизмы их реализации.

Указывались следующие приоритетные направления с учетом существующей российской реальности (уровень развития экономики, социальной жизни общества, рынка, развития коммуникаций, неравенства развития регионов, научно-технического потенциала и т.д.):

- 1. Опережающее развитие и модернизация информационно-коммуникационной инфраструктуры.*
- 2. Развитие отечественного рынка информационно-коммуникационных технологий, информационных продуктов и услуг.*
- 3. Широкомасштабное использование информационных технологий и сетевых телекоммуникаций в сфере государственного управления.*
- 4. Обеспечение информационной безопасности страны.*
- 5. Международное сотрудничество в сфере ИКТ.*
- 6. Совершенствование и развитие нормативно-правового регулирования процессов информационного развития.*

В заключении проекта подчеркивалось, что Национальная стратегия информационного развития должна служить концептуальной основой для разработки и систематической корректировки федеральных, региональных, межотраслевых и отраслевых программ информатизации, поскольку именно она определяет приоритетные направления формирования предпосылок и условий перехода страны к информационному обществу, создания его технологического базиса, и высказывалась надежда, что руководство страны признает опережающее информационное развитие страны важнейшим приоритетом и примет соответствующие политические, организационные и экономические решения при формировании и укреплении партнерских отношений между обществом, бизнесом и государством.

#### ***Стратегия развития информационного общества в России***

Текст Стратегии опубликован Мининформсвязи в 2008 г. и представлен на его сайте как нормативный документ Министерства.

Нет необходимости извлекать из него какие-либо положения. Они почти все звучат убедительно. Есть все, что полагается в такого рода политических программных документах: цели, задачи, принципы развития и важнейшие мероприятия. Совершенно правильно

подчеркивается необходимость целенаправленных усилий органов государственной власти, бизнеса и гражданского общества реализовать уже в среднесрочной перспективе имеющиеся культурный, образовательный и научно-технологический потенциал страны и обеспечить Российской Федерации достойное место среди лидеров глобального информационного общества.

В свете всего сказанного выше представляют интерес Контрольные значения индикативных показателей развития информационного общества в России на период до 2015 года. Вот эти показатели:

- место Российской Федерации в международных рейтингах в области развития информационного общества - в числе двадцати ведущих стран мира;
- место Российской Федерации в международных рейтингах по уровню доступности национальной информационной и телекоммуникационной инфраструктуры для субъектов информационной сферы - не ниже десятого;
- уровень доступности для населения базовых услуг в сфере информационных и телекоммуникационных технологий - 100%;
- доля отечественных товаров и услуг в объеме внутреннего рынка информационных и телекоммуникационных технологий - более 50%;
- рост объема инвестиций в использование информационных и телекоммуникационных технологий в национальной экономике по сравнению с 2007 годом - не менее чем в 2,5 раза;
- сокращение различий между субъектами Российской Федерации по интегральным показателям информационного развития - до 2 раз;
- уровень использования линий широкополосного доступа на 100 человек населения за счет всех технологий: к 2010 году - 15 линий и к 2015 году - 35 линий;
- наличие персональных компьютеров, в том числе подключенных к сети Интернет, - не менее чем в 75% домашних хозяйств;
- доля исследований и разработок в сфере информационных и телекоммуникационных технологий в общем объеме научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, осуществляемых за счет всех источников финансирования: к 2010 году - не менее 15% и к 2015 году - 30%;
- рост доли патентов, выданных в сфере информационных и телекоммуникационных технологий, в общем числе патентов: к 2010 году - не менее чем в 1,5 раза и к 2015 году - в 2 раза;
- доля государственных услуг, которые население может получить с использованием информационных и телекоммуникационных технологий, в общем объеме государственных услуг в Российской Федерации - 100%;
- доля электронного документооборота между органами государственной власти в общем объеме документооборота - 70%;
- доля размещенных заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных и муниципальных нужд самоуправления с использованием электронных торговых площадок в общем объеме размещаемых заказов - 100%;
- доля архивных фондов, включая фонды аудио- и видеоархивов, переведенных в электронную форму, - не менее 20%;
- доля библиотечных фондов, переведенных в электронную форму, в общем объеме фондов общедоступных библиотек - не менее 50%, в том числе библиотечных каталогов - 100%;
- доля электронных каталогов в общем объеме каталогов Музейного фонда Российской Федерации - 100%.

Что же, остается надеяться, что эти показатели будут достигнуты. Хотя весьма сомнительно, что с такими показателями можно войти в число лидеров глобального информационного общества.

### **Выводы**

1. Научно-исследовательские работы по выявлению условий формирования информационного общества в нашей стране ведутся с переменным успехом уже более 20 лет. Уже первые разработанные документы показывают, что в концептуальном плане никакого заметного отставания от развитых капиталистических стран не было, уровень проработки актуальных проблем и основных направлений развития был высоким. Другое дело, что реализация научных

положений наталкивалась на преграды в большой степени политико-идеологические, требовала изменения принятого порядка взаимоотношения государства и общества, открытости системы управления и т.п. Это и предопределило наше «стояние на месте» в этом важном вопросе. (Сегодня страна на 72-ом месте в мире по развитию информатизации и готовности к переходу к информационному обществу.)

2. Можно утверждать, что руководство страны не понимало политической и экономической значимости использования новых информационных и коммуникационных технологий для развития инновационной экономики, совершенствования управления, демократизации общества, укрепления безопасности, формирования эффективного взаимодействия власть–общество и обеспечения на этом новом технологическом фундаменте повышения темпов развития страны и повышения ее конкурентоспособности в глобальном мире. Наряду с этой причиной существовало множество других – технических, технологических, организационно-управленческих, но эта, первая, была основной.

4. С опозданием в 20 лет руководство страны пытается что-то сделать для исправления существующего положения. Исследования проблем построения информационного общества в России, как это и положено, развиваются «по спирали» и сегодня вышли на новый виток. К сожалению, и новые результаты пока еще остаются слабо востребованными как государством, так и обществом. Принятая в 2008 г. Стратегия построения информационного общества не стала на деле общегосударственной стратегией и пока еще не нашла отражения в «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года».

5. Остается надежда, что труд многих российских исследователей и специалистов на этот раз не пропадет даром, и наша страна сумеет вскочить на подножку последнего вагона уходящего от нас поезда мирового развития, прекратит быть только энергетическим донором, а станет действительно великой державой с достойным качеством жизни народа, эффективным управлением, передовой наукой и образованием.

6. История информатизации в СССР и России показывает неповоротливость органов государственной власти, которые охотно читают концепции, иногда отдают им должное, но недооценивают их... Концепция информационной безопасности пролежала без движения 5 лет, ФЦП «Электронная Россия» дала очень скромные результаты.

Если бы не успехи продвижения к информационному обществу в США и Европейском Союзе, беспрецедентное информационно-технологическое развитие Китая, Индии других стран, вряд ли родилась бы нынешняя стратегия.

Хотелось бы думать, что сегодняшняя стратегия не означает начала движения по третьему кругу...

### **Литература:**

1. *Французско-русский словарь*. - М.: Руссо, 2002. - С. 425.
2. Гвишиани Д.М., Михалевич В.С., Ракитов А.И., Семенихин В.С. *Стратегия прорыва. Информатизация - назревшая необходимость* // *Правда*. - 1988. - 21 июня.
3. Ракитов А.И. *Философия компьютерной революции*. - М.: Политиздат, 1991. - 287 с.
4. *Об информации, информатизации и защите информации. Федеральный закон от 20 февраля 1995 г. № 24-ФЗ* // *Собрание Законодательства РФ*. - 1995. - № 8. - Ст. 609.
5. Смолян Г.Л., Цыгичко В.Н., Хан-Магомедов Д.Д. *Интернет в России. Перспективы развития*. - М.: УРСС. - 2004.
6. *Информационные вызовы национальной и международной безопасности. Под ред. А.В.Федорова и В.Н. Цыгичко*. - М., ПИР-Центр, 2001.
7. Цыгичко В.Н., Смолян Г.Л., Черешкин Д.С. / *Информационное оружие как геополитический фактор и инструмент силовой политики / Ин-т системного анализа РАН*. - М., 1997. - 31с.
8. *О разработке проекта федеральной целевой программы "Электронная Россия на 2002-2010 годы". Распоряжение Правительства РФ от 12 февраля 2001 г. N 207-р* // *Собрание Законодательства РФ*. - 2001. - № 8. - Ст. 770.
9. *О внесении изменений в Федеральную целевую программу «Электронная Россия» (2002-2010 годы). Постановление Правительства РФ от 15 августа 2006 г. № 502* // *Собрание Законодательства РФ*. - 2006. - №37. - Ст. 3875.

10. *Об информации, информационных технологиях и защите информации. Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ // Собрание Законодательства РФ. – 2006. - № 31 (Часть I). - Ст.3448.*

11. *Концепция использования информационных технологий в деятельности федеральных органов государственной власти до 2010 года. Распоряжение Правительства РФ от 27 сентября 2004г. №1244-р // Собрание законодательства Российской Федерации. - 4 октября 2004г. - №40. - Ст. 3981.*

12. *Концепция региональной информатизации до 2010 года. Распоряжение Правительства РФ от 17 июля 2006 года. № 1024-р. // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2006. - № 30. - Ст. 3419.*