

ВОПРОСЫ МОНИТОРИНГА РАЗВИТИЯ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА В СФЕРЕ КУЛЬТУРЫ

Дигитализация (переход в цифровую форму) информационного пространства культуры стала свершившимся фактом. Книги, периодика, музыкальные произведения, телевизионные передачи, кинофильмы, фотографии, другие произведения изобразительного искусства распространяются и потребляются в цифровом виде в масштабах, по крайней мере, не уступающих традиционным формам, а во многих случаях – превышающих традиционные формы. При этом доля цифровых форм как в производстве, так и в потреблении объектов культуры все время возрастает. Это приводит к существенным изменениям социально-экономических аспектов отрасли культуры. Подробно эти вопросы рассмотрены в фундаментальной монографии А.Б. Долгина [1].

Важной особенностью этих процессов стала дифференциация правового и социально-экономического поведения трех основных типов акторов сферы культуры: государственного, частного и общественного секторов.

В то же время эти процессы практически не отражаются в современной статистической отчетности, что резко снижает качество управления отраслью и эффективность инвестиций. Необходима разработка системы показателей, отражающих реальное состояние дел в отрасли. Эта задача поставлена, в частности, в Стратегии развития информационного общества в России [2]. Однако до сих пор практически все работы по мониторингу использования ИКТ в культуре ограничиваются наблюдением за технической и инфраструктурной компонентой информационного общества. Примером может служить широко известный доклад, подготовленный по заказу Министерства информационных технологий и связи РФ Институтом развития информационного общества [3].

В этом официальном докладе, который опирается на государственную статистическую отчетность, анализируются следующие показатели использования ИКТ в культуре: техническая оснащенность библиотек и музеев, доступ библиотек и музеев в интернет и доля электронных каталогов среди электронных каталогов библиотек и музеев.

Неполнота указанного подхода очевидна во многих отношениях. Отсутствуют вообще какие-либо данные по использованию ИКТ в архивах, музыке, литературе, театральном зрелищном учреждении, визуальном искусстве и в других сферах культуры.

Но самое главное даже не в этом. Производство и потребление культурной продукции осуществляется сейчас главным образом через интернет, а во вторую очередь – через распространение культурной продукции в цифровой форме на переносимых носителях. Об этих формах производства и потребления культуры в докладе ни слова.

Очень важным является социально-экономический аспект. Основная часть объектов цифровой культуры в интернете производится, распространяется и хранится вне официальных каналов, прежде всего, частными лицами и неформальными коллективами. Так, для электронных библиотек эта доля достигает более половины всех цифровых коллекций. Существенную роль играет и коммерческий сектор, доминирующий в распространении объектов цифровой культуры на переносимых носителях. Государственный, коммерческий и общественный сектора цифровой культуры имеют совершенно различные мотивации деятельности, разные бизнес-модели и динамику развития. Эти социально-экономические процессы в сфере цифровой культуры проанализированы А.Б. Долгиным, а также в работе автора [4]. В то же время цитируемый доклад, как и официальная статистика, начисто игнорирует эти процессы, ограничиваясь мониторингом только официальных культурных институций – библиотек и музеев (да и то далеко не всех). В результате картина получается совершенно не адекватная действительности. Достаточно сравнить картины цифровой культуры, представленные в цитированном докладе и в монографии А.Б. Долгина.

Автор настоящей статьи не может, конечно, один заменить исследования, проведенные целым коллективом по официальному заказу Мининформсвязи. Тем не менее, некоторые пробелы в изучении рассматриваемого вопроса данная публикация может восполнить. Автор опирается на доступные ему источники, прежде всего, свободно распространяемые в интернете.

Основной средой распространения и потребления цифровых форм объектов культуры сегодня стал интернет.

Общим показателем продуктивности использования ИКТ в культуре, при этом включающим все три сектора сферы культуры (государственный, коммерческий и общественный), может быть количество веб-сайтов в сфере культуры в региональном разрезе. Эти данные представлены на основе каталога российских веб-сайтов, который ведет в настоящее время компания Яндекс [5]. Общее количество сайтов в сфере культуры в этом каталоге по состоянию на 1 февраля 2009 г. составляет 12689. Из них определена региональная принадлежность для 7519. Региональное распределение приведено в таблице 1.

Таблица 1
Региональное распределение сайтов в сфере культуры

Региональная принадлежность не определена	5170
Россия (кроме Москвы и Санкт-Петербурга)	4171
Москва	1810
СНГ	777
Санкт-Петербург	575
Дальнее зарубежье	186

На рис. 1. представлено количество сайтов в сфере культуры по федеральным округам, а также Москве и Санкт-Петербургу.

Необходимо подчеркнуть, что количество сайтов является очень грубым индикатором. Трудно складывать, например, сайт Эрмитажа с сайтом любительской фотогалереи, рассматривая их как две равноправные единицы учета. Конечно, нужно учитывать и социальную значимость, которая может быть выражена через объем сайта, его популярность, посещаемость и, возможно, качественные показатели. Такая методика измерения, называемая вебметрикой, разработана европейскими специалистами [6] и уже начала применяться в России, пока для оценки интернет-ресурсов университетов [7]. Ближайшая задача заключается в разработке модели вебметрики применительно к информационным ресурсам культуры.

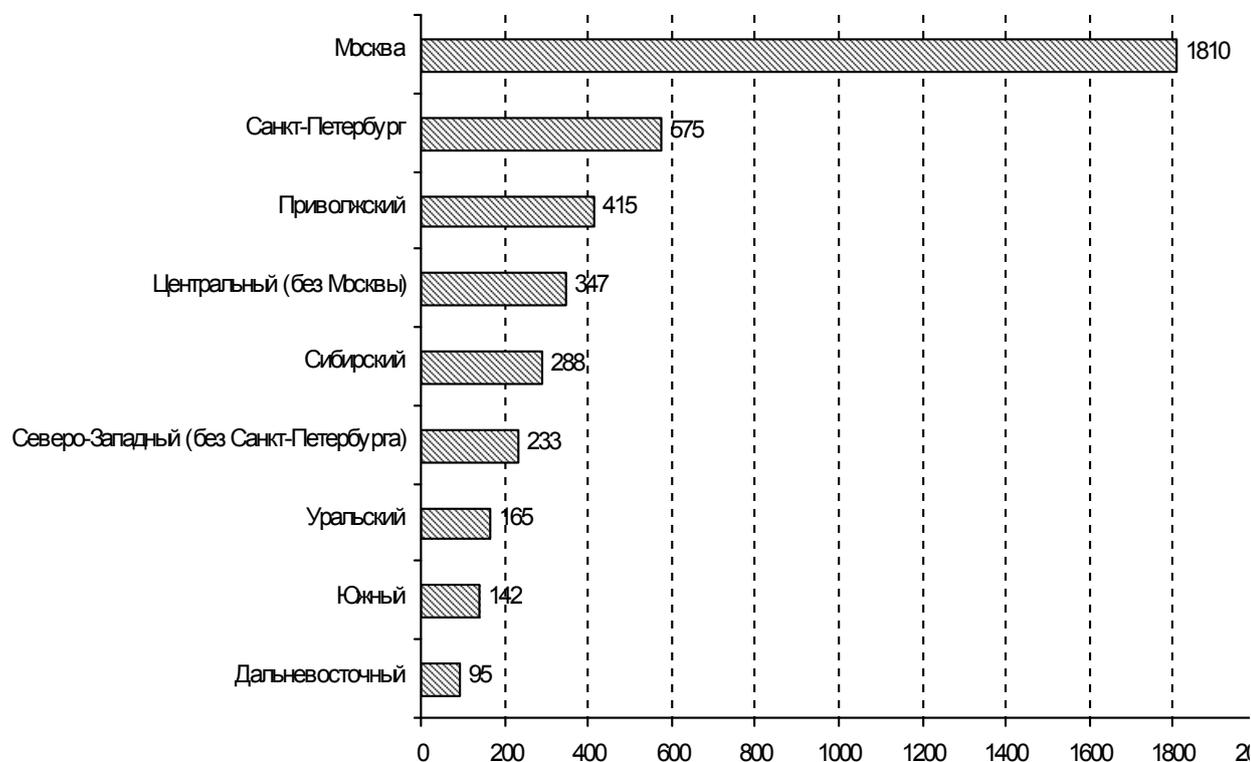


Рис 1. Распределение веб-сайтов в сфере культуры по федеральным округам, а также городам Москва и Санкт-Петербург

Представляет также интерес тематическая структура веб-сайтов по культуре (табл.2). Выше отмечалось, что в государственной статистике и в официальном докладе отражаются только два сектора сферы культуры, а именно библиотеки и музеи. На самом деле представительство культуры в электронном информационном пространстве гораздо шире.

Заметим, что в каталоге отсутствуют еще некоторые категории информационных ресурсов, которые также могут быть отнесены к сфере культуры, такие как архивные, архитектурные, туристские и другие ресурсы. Библиотеки в каталоге отражены на третьем уровне (в таблице 2 не показан) в рубрике «Литература».

Таблица 2

Тематическая структура сайтов по культуре по каталогу Яндекс

Тематика сайта	Количество сайтов в каталоге
Музыка	4283
Литература	2207
Кино	2002
Изобразительные искусства	1273
Фотография	1225
Театры	1038
Музеи	564
Танец	480
Общекультурные ресурсы	269
Ресурсы по другим разделам культуры	61

Выше приведены данные по производству цифровых объектов культуры в интернете. Однако на основе существующих технологий легко получить и данные по потреблению через сеть объектов культуры в цифровой форме. Так, например, к ведущим музыкальным сайтам в день происходит до 80 тыс. обращений, к электронным библиотекам - до 50 тыс. обращений. Пример статистики, которую предоставляют сервисы интернета, приведен в табл. 3 [8]. Понятно, что на основе такой статистики можно получить гораздо более адекватные представления о потреблении объектов цифровой культуры, т.е. о важнейшем индикаторе информационного общества.

Таблица 3

Статистика ТОП-100 компании Рамблер по разделу Музыка за 2-3 февраля 2009 г.

Статистика на 03.02.2009 12:00:00	
Показов страниц (хитов) сегодня	1 742 643
Посетителей сегодня	335 821
Уникальных адресов посетителей (хостов) сегодня	259 630
Показов страниц (хитов) вчера	6 525 118
Посетителей вчера	1 048 831
Уникальных адресов посетителей (хостов) вчера	780 178

Производство и потребление цифровых объектов культуры на переносимых носителях

Второй после интернета сферой производства и потребления объектов культуры в цифровой форме является индустрия компакт-дисков, которая играет очень важную роль в некоторых сферах культуры. К сожалению, в России отсутствует статистика этой отрасли, поэтому об ее масштабах можно судить только по косвенным или отрывочным данным. Так, например, имеются данные об объемах производства крупнейшей в этой отрасли компании «1С» [9].

В 2006 г. фирма продала около 18 млн. копий компакт-дисков, из которых свыше 14,5 млн составили игровые и образовательные продукты (которые приблизительно можно отнести к сфере культуры). Рост производства по сравнению с 2005 г. составил 83 %.

В 2006 г. фирма «1С» выпустила на российский рынок 373 новых программы для домашнего пользования (131 игру, 2 кинофильма, 40 обучающих программ, 200 аудиокниг). В 2005 г. было выпущено 244 таких программ. Тем самым, в минувшем году «1С» стала крупнейшим издателем и дистрибьютором компьютерных и видеоигр на территории Центральной и Восточной Европы

Всего по направлению «1С:Мультимедиа» компания работает с более чем 1300 партнерами, в сеть партнеров «1С:Мультимедиа» входят 112 магазинов. У «1С» в данной сфере 16 региональных дистрибьюторов и 9 совместных предприятий в регионах (в 2005 г. — 3). Собственная розничная сеть «1С» «Чистый софт» представлена 26 магазинами (в 2005 — 10), из них 11 находятся в Москве и 15 — в регионах. До марта 2009 г. будут открыты еще 4 магазина.

Некоторое представление об индустрии электронных изданий на компакт-дисках могут дать данные таблицы 4, полученные в НТЦ «Информрегистр» [10].

Таблица 4

Статистика поступлений электронных изданий в НТЦ «Информрегистр» за последние годы (данные на 10 января 2009 г.)

год	Число поступивших ЭИ (наименований)
2005	2031
2006	2342
2007	2470
2008	1612 (данные неполные)

Для интерпретации этих цифр в аспекте использования ИКТ в культуре существенным является распределение мультимедийной продукции по тематике и назначению. Выборка из почти 13 тыс. электронных изданий, представленных в НТЦ «Информрегистр», дает распределение, представленное в таблице 5.

Таблица 5

Тематика мультимедийной продукции, поступающей в НТЦ «Информрегистр»

Тематическая область	Число ЭИ	Доля в %
Игры, досуг	2416	19,0
Образование	931	7,5
Наука, техника, ИКТ	3985	31,0
Культура, литература	4930	38,3
География, история, прочие	580	4,2

Это подтверждает, что существенная доля мультимедийной продукции относится к сфере культуры, особенно если к ней отнести и досуговую сферу (до 60 %).

Для изучения мультимедийного рынка центральной проблемой является соотношение контрафактной и лицензионной продукции. Для иллюстрации приводим фрагмент отчета по мониторингу состояния мультимедийного рынка Москвы, который проводился экспертами Гильдии по развитию аудио- и видеоторговли (ГРАВТ) с 18 по 31 января 2008 года в рабочие и выходные дни, в дневное и вечернее время. Визуально обследовались торговые объекты, продающие контрафактную и лицензионную аудио-, видео- и программную продукцию.

Экспертами ГРАВТ были проверены 498 точек. Из них только на 99 в продаже были представлены лицензионные диски. На 399 торговых точках выявлена мультимедийная продукция с признаками контрафактности. Таким образом, соотношение лицензионной и пиратской

продукции составило 20 % к 80 %. Такое соотношение сохраняется в Москве в течение 3 лет. Доходы пиратов от торговли контрафактными дисками с новыми фильмами (как голливудскими, так и российскими) в первые 2-3 недели премьерных кинопрокатов сравнимы по объему со сборами от показа в кинотеатрах. Об этом свидетельствуют данные о розничных ценах:

Таблица 6

Места продаж пиратской продукции	Средняя стоимость одного контрафактного диска			
	Январь 2006г.	Январь 2007г.	Январь 2008г.	динамика
Уличные лотки	100 руб.	100 руб.	100 руб.	0%
Киоски в подуличных переходах у ст. метро	100 руб.	110 руб.	120 руб.	до +20%
Павильоны в торговых центрах	100 руб.	120 руб.	130 руб.	До +30%

По мнению экспертов ГРАВТ, высокая прибыльность пиратского бизнеса и неэффективность условных наказаний за интеллектуальное воровство еще долго не дадут “встать на ноги” лицензионному мультимедийному рынку.

Статистика рынка цифрового контента

Важным компонентом развития информационного общества должен стать коммерческий сектор. В нашей трактовке существенных индикаторов ИО это прежде всего рынок цифрового контента. Исследования этого рынка появились в России недавно. Примером может служить статья М. Демидова «Цифровой контент 2009: измеряем российский рынок» [11]. Под **цифровым контентом** в рамках данной статьи понимаются аудио- и видеопродукция, электронные книги, мобильный контент, игры и ПО, цифровые карты, фотобанки и электронные словари, купленные в интернете. В статье приводятся многочисленные экспертные оценки различных фрагментов рынка, в том числе аудио- и видеоконтента, книг, игр и пр. Почти во всех секторах очень велика доля контрафакта, что значительно искажает картину. Примером экспертных оценок может служить оценка рынка цифровых игр:

«На рынке цифровой дистрибуции компьютерных игр в России в последние годы наиболее активно растущим сегментом является рынок казуальных игр, объем которого за 2 года вырос практически в 9 раз – с 3 млн долл. в 2006 году до 28 млн долл. в 2008. За последний год рост составил около 280 %, и это самый высокий показатель среди всей индустрии видеоигр. В казуальных играх на долю цифровой дистрибуции по оценкам экспертов сейчас приходится 93 % продаж. Доля же CD-ритейла в 2007 году составляла около 4 %, в 2008 эта цифра выросла до 7 % за счет увеличения количества издаваемых дисков, при этом для данного сектора индустрии компьютерных игр продажи через интернет являются наиболее удобным, практичным и отлаженным способом. **Василий Хрулев**, руководитель проекта GameDer.ru, отмечает, что сейчас на 100 "коробочных" продаж всех игр приходится пока что только одна цифровая продажа».

Основные показатели рынка цифрового контента в России в целом представлены в рис. 2.

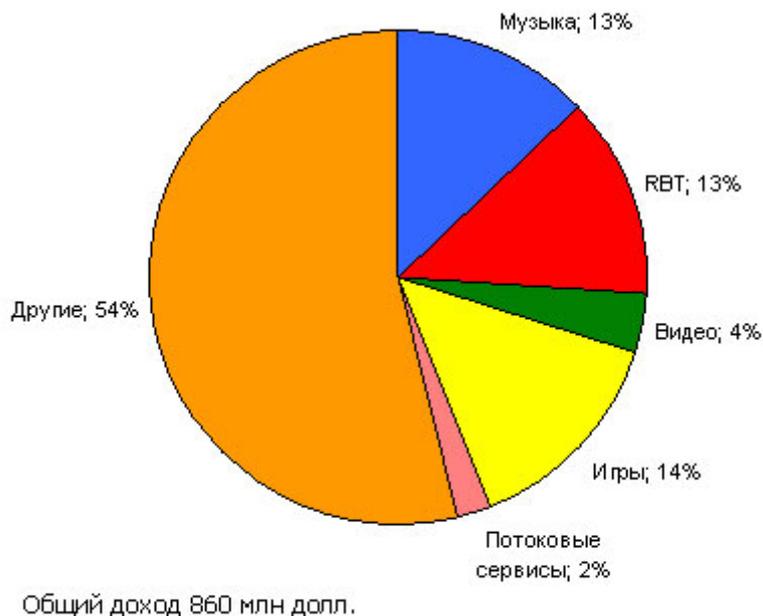


Рис. 2. Структура доходов сектора контент-услуг за 2008 год (предварительная оценка)
Источник: AC&M, 2008

Официальная статистическая отчетность по библиотекам

Традиционно использование ИКТ в учреждениях культуры в государственной статистике отражают показатели оснащенности библиотек, музеев компьютерным оборудованием и доступом в интернет, а также создание некоторых электронных ресурсов в этих учреждениях. Данные за 2006 г. имеются в цитированном выше официальном докладе Мининформсвязи. Автор располагает более поздними данными официальной статистической отчетности по библиотекам, а также по музеям, однако формат журнальной статьи не позволяет их привести.

Впрочем, тенденции за последние два года принципиально не изменились. Имеющиеся данные показывают, что рост числа компьютеров в библиотеках осуществляется приемлемыми темпами – свыше 5 % в год. При этом темпы роста в различных округах различаются немного, в то время как абсолютные значения показывают разрыв почти в два раза. На уровне субъектов РФ разрыв по оснащенности библиотек ПК выглядит угрожающе. Так, лидеры (Москва, Санкт-Петербург, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий округа) показывают значение оснащенности ПК 75-90 %, в то время как 10 отстающих субъект РФ имеют оснащенность менее 10 %, а абсолютный отстающий субъект – республика Дагестан – и вовсе 1,6 %. То есть разрыв по этому показателю достигает 50 раз! Заметим, что Стратегия предлагает сократить цифровой разрыв регионов к 2015 г. до 2 раз. При сохранении нынешней динамики индикаторы Стратегии выглядят утопией.

В цитированном докладе приводятся также данные по доле библиотек, создающих электронные каталоги, а также доле электронного каталога в общем объеме библиографических баз. При анализе этих данных важно их сопоставить с индикаторами, представленными в Стратегии развития информационного общества в России. В этом документе указано, что к 2015 году доля электронных каталогов библиотек должна составлять 100 %. Простой расчет показывает, что при сохранении нынешней динамики это значение индикатора может быть достигнуто только через несколько сот лет. Следовательно, значения этого индикатора Стратегии также выглядят совершенно нереальными.

В отношении библиотек Стратегия предлагает еще один важный индикатор: перевод в цифровую форму библиотечных фондов, т.е. создание электронных библиотек. Согласно Стратегии объем полнотекстовых электронных фондов в 2015 г. должен составлять 50 % библиотечного фонда страны.

Прежде всего, следует заметить, что данный индикатор сформулирован не вполне корректно. Не очень ясно, как следует исчислять эти 50 %. Если речь идет о библиотечном фонде страны,

измеряемом в единицах хранения, то индикатор совершенно бессмыслен (трудно предположить, что предлагается одну и ту же книгу цифровать десятки раз). Если же речь идет о части фонда, измеряемой в наименованиях, то нужно учесть, что такой статистики (число различных наименований в совокупном библиотечном фонде) в библиотечном сообществе не ведется. К тому же неясно, идет ли речь обо всем фонде или только о его отечественной части, только о книгах или также о периодике и т.д.

Оценить реализацию этого индикатора Стратегии весьма затруднительно, поскольку по электронным библиотекам, являющимся важнейшим компонентом современного информационного пространства культуры, отсутствует всякая официальная статистика. Имеются только данные Российской ассоциации электронных библиотек об общем количестве российских электронных библиотек [12] (это количество составляет почти 5 тыс. коллекций), однако эти данные не вполне достоверны, поскольку являются результатом механического объединения нескольких систем учета без оценки пересечений и дублирования. К тому же, эти данные не имеют региональной привязки, поэтому роль различных регионов России в создании этого компонента информационного пространства культуры оценить невозможно.

Однако по электронным библиотекам известны некоторые цифры, которые мы приведем.

Крупнейшая отечественная электронная библиотека «Информационного агентства Интегрум» декларирует наличие в своем составе «более 500 000 000 оцифрованных материалов из 10000 источников: федеральных и региональных изданий, радиостанций, телеканалов, сайтов, библиотек и баз данных» [13]. Под материалами, вероятно, здесь нужно понимать любой документ, в том числе фотографию или газетную статью.

То же относится и к статистике электронных полнотекстовых документов, доступных через интернет [14]. Наиболее полный отечественный полнотекстовый поисковик по состоянию на 10.01.2009 г. указывает цифру 2, 2 млн «книг», однако на самом деле речь идет о полнотекстовых документах самой различной природы.

Существующая государственная статистическая библиотечная отчетность ведется только по библиотечным каталогам и не учитывает большой объем работ библиотек по созданию полнотекстовых и графических электронных ресурсов. А такая работа в библиотеках ведется, хотя официальных данных нет. Так, по данным Ассоциации библиотечных консорциумов (АРБИКОН), количество полнотекстовых ресурсов (документов), созданных в 140 библиотеках, входящих в АРБИКОН, составляет около 0,5 млн, при том что суммарный объем электронных каталогов в этих же библиотеках составляет около 50 млн записей. Крупнейшая полнотекстовая коллекция в библиотечном сообществе создана в РГБ: она включает до 200 тыс. электронных версий полных текстов диссертаций и не менее 20 тыс. других единиц хранения.

Таким образом, в России отсутствуют достоверные данные по созданию полнотекстовых документов в цифровой форме, по которым можно было бы оценить выполнение данного индикатора Стратегии.

Официальная статистическая отчетность по музеям

Государственная статистика и официальный аналитический доклад предлагают следующие индикаторы для оценки ИКТ в музейном деле:

- Доля музеев, имеющих ПК
- Доля музеев, имеющих доступ в интернет
- Доля музейных предметов в электронном каталоге.

Сопоставление данных по музейным каталогам с соответствующим индикатором Стратегии развития информационного общества позволяет испытывать несколько больший оптимизм, чем в случае с библиотеками. При сохранении нынешней динамики наиболее передовой Северо-западный округ действительно имеет шанс достичь к 2015 году значения данного индикатора, близкого к значению индикатора Стратегии, а именно 100 % отражения музейных предметов в электронных каталогах.

По другим регионам дело обстоит хуже, как и в целом по стране. Сохранение существующих темпов позволяет достичь значения индикатора Стратегии в течение примерно 20 лет, т.е. к 2027-2028 гг.

Если же говорить об электронных изображениях объектов музейного хранения, таких как фотографии, предметы изобразительного искусства, электронные изображения памятников недвижимости и прочее, то данных об этих информационных ресурсах нет, их количество никем не измеряется, что ведет к серьезным культурным и экономическим потерям. Проблема

сохранности цифрового культурного наследия, частью которой является мониторинг цифрового культурного пространства, является предметом серьезного беспокойства международной и отечественной общественности. В то же время официальная статистика не обращает внимания на эту проблему вовсе.

ИКТ в архивной отрасли

Важным сектором сферы культуры является архивная отрасль. В Стратегии развития информационного общества России предусмотрен специальный индикатор, предполагающий, что к 2015 г. 20 % архивного фонда России, включая архивы аудиовизуальных материалов должно быть переведено в цифровую форму. Однако в официальном докладе сведения об использовании ИКТ в архивной отрасли отсутствуют.

Тем не менее, в архивной отрасли ведется мониторинг использования ИКТ. Нижеследующие данные приводятся по наиболее авторитетному для автора источнику [15].

Состояние инфраструктуры. Оснащенность отрасли компьютерами последних поколений заметно увеличилась. В федеральных архивах имеется 845 таких компьютеров, в государственных архивах регионов - 5 068, в муниципальных архивах - 3 652 компьютера. При этом, согласно отчетному показателю Росархива, по состоянию на 01.01.2008 г. на один современный компьютер приходится от полутора до трех штатных сотрудников архива, то есть оснащенность техникой остается недостаточной.

Наблюдается значительный рост локальных вычислительных сетей: в федеральных архивах развернуты 10 ЛВС и 187 в госархивах субъектов Российской Федерации. В муниципальных архивах имеется 25 сетей, однако очевидно, что потребность этих архивов в ЛВС невелика.

Далее приводятся некоторые данные по отдельным направлениям информатизации архивного дела

Автоматизированный учет архивных фондов. По состоянию на 01.01.2008 г. в системе работают все 14 федеральных архивов. Число региональных государственных архивов, включенных в систему государственного учета, достигло 211, т.е. 91 % (оставшиеся 19 госархивов, как предполагается, войдут в систему в течение одного-двух лет); количество участвующих в работе системы муниципальных архивов составило 1246 (51,9 %), эти архивы демонстрируют стабильно высокие темпы прироста, что позволяет прогнозировать их полное вхождение в систему в ближайшие годы; ПК "Фондовый каталог" ведут 53 субъекта РФ. Система в целом включает 1452 архива в 82 субъектах Федерации.

Основным показателем, с точки зрения полноты государственного учета, является количество описаний фондов, введенных в систему. По федеральным архивам этот показатель на 01.01.2008 г. составил 55,4 тыс. фондов, или 81,6 % от паспортных данных. Государственные архивы субъектов РФ ввели в систему 398,3 тыс. описаний фондов (84,3 % от паспорта). Вклад муниципальных архивов составил 166,3 тыс. описаний (48,5 %). В целом, введено 620,0 тыс. описаний, или 70,2 % от всех фондов, хранящихся в государственных и муниципальных архивах страны.

Увеличение информационного потенциала системы госучета предусматривает ввод в БД "Архивный фонд" сведений об описях (как частей фонда). В целом по отрасли в архивах введены данные о 913,2 тыс. описей, что составляет 58 % от их количества по паспорту. Наилучших результатов здесь достигли государственные архивы регионов — 67,1 %, или 627,8 тыс. описаний. Ниже средних по отрасли показатели у федеральных (45,3 %) и муниципальных архивов (44,3 %).

Задача государственного учета постепенно развивается от уровня описания фондов к уровню описания единиц хранения. Эта работа в ряде архивов уже ведется. Государственные архивы регионов ввели в БД "Архивный фонд" 1 417,5 тыс. заголовков дел, муниципальные архивы - 1 291,9 тыс. заголовков. Эти цифры превышают общее количество записей на уровне фонда, однако они составляют соответственно лишь 1,0 и 2,3 % от объема хранящихся дел. По федеральным же архивам в системе содержатся только 0,2 % заголовков дел.

Научно-справочный аппарат. В действующей версии ПК "Архивный фонд" архивист имеет возможность создавать электронный аналог описи, автоматически формировать структурированные тексты путеводителей по фондам архива с необходимыми видами указателей к путеводителю, краткие справочники, различного рода тематические перечни фондов и дел, вести любого вида каталоги. В 4-й версии программы можно будет также создать реестр описей как отдельный справочник. "Фондовый каталог" позволяет автоматически формировать тексты межархивных справочников, вести каталог, т.е. функции электронного НСА.

Архивные интернет-сайты. В настоящее время представительство отрасли в сети выглядит так: отраслевой портал "Архивы России" (<http://www.rusarchives.ru>); 6 сайтов федеральных архивов; всего лишь 34 сайта органов управления архивным делом и 26 сайтов региональных государственных архивов. Здесь учтены только самостоятельные сайты, количество кратких страничек на сайтах вышестоящих и сторонних организаций как минимум удвоило бы приведенные цифры. Однако все эти странички никак нельзя признать сколько-нибудь полноценным архивным представительством в Сети, они содержат лишь краткую справочную информацию, дополненную иногда текстом Положения об архиве или органе управления, в редких случаях также общим перечнем архивных услуг. Можно ожидать, что в ближайшее время число архивных сайтов существенно возрастет. Стимулом должна послужить одобренная Распоряжением Правительства РФ от 6 мая 2008 г. № 632-р "Концепция формирования в Российской Федерации электронного правительства до 2010 г.". Среди приоритетов Концепции - создание всеми органами власти самостоятельных сайтов и обеспечение через них доступа к ведомственным информационным системам. Применительно к архивной отрасли речь пойдет, несомненно, о широком открытом доступе к научно-справочному аппарату (НСА).

В этом направлении архивы ведут постоянную работу. На портале "Архивы России" размещены 115 справочников, на других архивных сайтах представлены еще 196 справочников различных типов и видов. Однако в современных условиях этого результата уже недостаточно. Проблема в том, что архивные справочники размещены на 42-х сайтах, то есть пользователь должен разыскать каждый сайт, на нем - НСА и затем начать поиск документов. В то же время современные интернет-технологии позволяют создать единый ресурс (физически находящийся на одном или на нескольких связанных сайтах) в унифицированном формате, с едиными правилами представления и поиска информации. Прототипом такого ресурса является база данных "Путеводители по российским архивам" (<http://guides.rusarchives.ru>), размещенная на портале "Архивы России". Она содержит структурированную информацию 60 путеводителей по федеральным и региональным архивам общим объемом в 103 тыс. описаний фондов. Еще одним чрезвычайно важным и перспективным технологическим свойством этого ресурса является то, что информационное наполнение этой базы данных доступно для поисковых машин интернета. Отсюда и высокая востребованность ресурса пользователями - в среднем 1400 посещений в сутки.

Заключение

Из материалов настоящей статьи с очевидностью следует, что существующая статистическая отчетность и официальная аналитика в сфере культуры совершенно недостаточно охватывает реальные процессы использования ИКТ в культуре. Это касается и тех индикаторов формирования информационного общества, которые применительно к сфере культуры предложены в Стратегии развития информационного общества.

Отсутствуют также индикаторы, отражающие социально-экономические процессы, связанные с использованием ИКТ в культуре, в частности, индикаторы рынка в сфере применения ИКТ в культуре, а также роль общественного сектора, хотя он вносит решающий вклад в создание открытого информационного культурного пространства как в России, так и во всем мире.

Основной вывод: необходимо разработать систему индикаторов, отражающих реальные процессы использования ИКТ в культурной сфере. Это можно и нужно сделать совместно с представителями коммерческого и общественного секторов, работающих в сфере цифровой культуры и с учетом международного опыта. Одним из перспективных направлений мониторинга развития информационного общества в сфере культуры представляется методика вебометрики. В какой степени и каким способом государственная статистическая отчетность сможет отражать эти индикаторы – предмет совместных обсуждений специалистов ИТ, культуры и статистики.

Литература:

1. Долгин А.Б. *Экономика символического обмена. 2-е изд. доп.* - М.: Фонд научных исследований "Прагматика культуры", 2007. - 649 с.
2. *Стратегия развития информационного общества в России от 7 февраля 2008 г. N Пр-212/Российская газета.* - 16 февраля 2008 г.
3. *Анализ развития и использования информационно-коммуникационных технологий в регионах России: Аналитический доклад/ Под. ред. Ю.Е.Хохлова – М., ИРИО, 2008.* - 240 с.
4. А.Б. Антопольский. *Правовые, социальные и экономические модели информационного общества в сфере культуры / Информационное право и становление основ гражданского*

общества в России: Материалы теоретического семинара по информационному праву 2007 г. - М.:ИГПАН. - 2008. - С. 61-90.

5. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://yaca.yandex.ru/yaca/cat/Culture/>
6. Portal de estudios cuantitativos en Internet [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://internetlab.cindoc.csic.es>
7. А.Печников, О. Илюкевич. Рейтинг официальных Web-сайтов университетов России и Финляндии: сравнительный анализ // Информационные ресурсы России. - 2008. - №3. - С.25-28.
8. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://top100.rambler.ru/top100/Music/stats.shtml.ru>
9. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.ipnoi.ru/lenta.php?idarticle=003011>
10. Электронный ресурс. - Режим доступа: <http://db.inforeg.ru/deposit/3.html>.
11. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.cnews.ru/reviews/index.shtml?2009/01/29/336201_3
12. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://reestr.elibra.ru>
13. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://integrum.ru/AboutDefault.aspx>
14. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.ebdb.ru/Default.aspx?>
15. Доклад И.Н.Киселева «Архивные информационные технологии на современном этапе». [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://guides.rusarchives.ru>