

О государственной поддержке научных журналов, или Что можно сделать на три миллиона рублей



АВТОР

**Михаил
Ефремович
ШВАРЦМАН,**
Российская
государственная
библиотека

В декабре 2016 г. закончился трёхлетний проект по государственной поддержке российских научных журналов. Начало работе положило поручение Президента РФ Минобрнауки России совместно с Российской академией наук разработать и представить предложения о мерах государственной поддержки российских научных журналов [1]. Поскольку одним из способов увеличения числа публикаций российских учёных в мировых индексах цитирования является продвижение в эти индексы российских журналов, Минобрнауки России приняло решение о выделении целевого финансирования для 10 научных изданий. Работа была проведена большая, и поэтому интересно выяснить, к чему она привела.

В 2014 г. был проведён конкурс среди 536 изданий. География заявок оказалась разнообразной: от Якутска и Владивостока до Краснодара и Симферополя. По степени авторитетности журналы тоже серьёзно различались. Количество заявок продемонстрировало неподдельный интерес российских научных изданий к проекту (изначально предполагалось, что в конкурсе будут участвовать 120–150 журналов). В результате вместо предполагаемых 10 победителей пришлось выбрать 30, сократив при этом финансирование программы развития каждого журнала в три раза — до 1 млн рублей в год в течение 2014–2016 гг. Для экономии места не будем приводить весь список победителей. Он опубликован на сайте конкурса <http://konkurs-jurnalov.peicon.ru/>. Отметим только, что среди победителей были и университетские журналы («Известия вузов. Приборостроение» Университета ИТМО, «HORIZON. Феноменологические исследования» СПбГУ, «Моделирование и анализ информационных систем» Ярославского госуниверситета и др.).

Перед журналами были поставлены задачи усиления редакционной политики, увеличения объёма англоязычного контента и повышения его качества, перехода на современные технологии редакционной работы (внедрение «электронных редакций») и международные стандарты. Оператором проекта было выбрано НП НЭИКОН, которое вело всю организационную работу.

С самого начала были выработаны критерии оценки журналов, которые помогли отобрать победителей конкурса и впоследствии оценивать их развитие. Для проведения конкурса был создан специальный сайт, а также разработано программное обеспечение мониторинга выполнения журналами программ развития. Проведение конкурса стимулировало создание дополнительной инфраструктуры. Так, для оценки поданных заявок нужно было сформировать экспертный совет из ведущих учёных. После подписания меморандума о сотрудничестве с издательством Elsevier он стал локальным российским экспертным советом по отбору изданий для базы данных Scopus. После окончания проекта совет продолжит работу в этом качестве. Следует отметить, что проект не касался поручения Президента РФ 2012 г.: задача продвижения в Web of Science не стояла, а ориентация была на Scopus.

В ходе проекта проявился очень разный уровень подготовки редакторов и издателей научных журналов. Более того, выяснилось, что в России практически

Рис.

негде повысить квалификацию в этой области и не с кем обсудить возможные пути решения проблем. Поэтому было принято решение о создании Ассоциации научных редакторов и издателей (АНРИ, <http://raser.ru/>), основными задачами которой стали координация деятельности издателей и экспертов, методическая, консультационная и информационная поддержка. Первым проектом новой ассоциации стало создание совместно с НЭИКОН Академии АНРИ (<http://academy.raser.ru/>), которая интенсивно занялась просветительской деятельностью. Было проведено более 20 семинаров и вебинаров, их участники обсуждали широкий круг тем: как правильно написать статью на английском языке, проверить работу на плагиат, подготовить журнал к подаче заявки в Scopus и т.п. На сайте Академии опубликовано большое количество материалов прошедших мероприятий, специально собранных руководств и инструкций для редакторов, авторов и издателей.

В рамках проекта в 2015 и 2016 гг. были проведены две конференции «Научное издание международного уровня». На них были представлены доклады зарубежных и отечественных редакторов, экспертов и специалистов по наукометрии. Представители CSAB (Content Selection & Advisory Board) Scopus, принимавшие участие в конференциях, проводили консультации. Материалы конференций: презентации и видеозаписи, а также сборники докладов — опубликованы на сайте <http://conf.neicon.ru>. Сборники докладов размещены в РИНЦ.

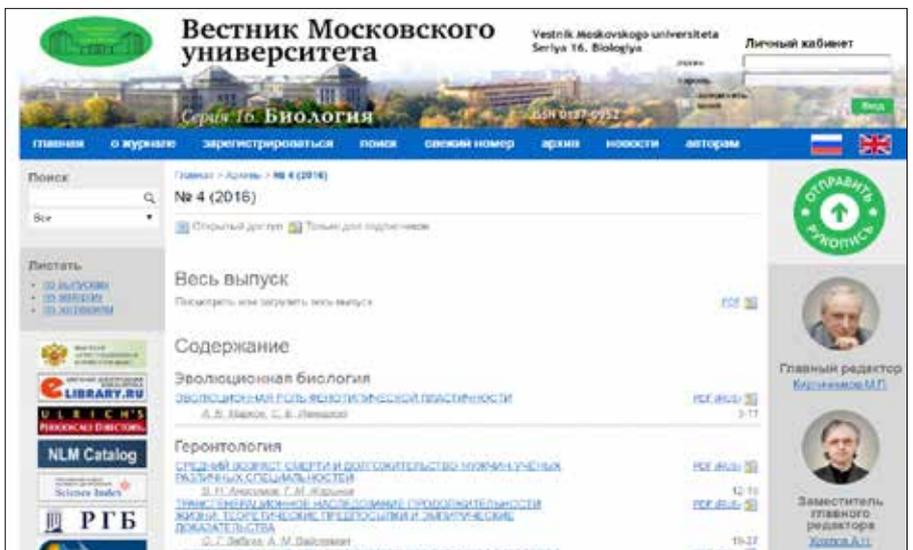
Для ознакомления с новыми технологиями всем редакциям журналов — победителей конкурса была предоставлена возможность организовать производственный цикл подготовки журнала от поступления рукописи до опубликования её на веб-сайте на базе издательской платформы EIPub. На рисунке приведены примеры трёх университетских журналов, размещённых на этой площадке.



Рис. 2



Рис. 3



Итак, какие цели были достигнуты, а чего не удалось сделать? Главный вопрос: удалось ли каким-либо из журналов попасть в Scopus? Но прежде чем отвечать на него, нужно сделать некоторые пояснения. При отборе победителей было решено, что половину их должны составить журналы, уже находящиеся в Scopus и желающие повысить свои показатели, а вторую половину — издания, только стремящиеся попасть в эту международную базу данных. Процесс принятия в Scopus довольно длительный, поэтому за время проекта было сложно успеть привести журнал в соответствие требованиям и пройти все этапы экспертизы. Но несмотря на это, девять участников проекта были приняты в Scopus, а ещё четыре подали заявки и ожидают решения, надеемся, что положительного. По крайней мере, ранее отказов журналам, участвующим в проекте, не было. Правда, редакция одного из изданий не смогла добиться изменений в формате и содержании и вышла из проекта. В итоге только один из журналов, которые могли бы подать заявку, этого не сделал. Причины оказались весьма типичными для многих российских научных изданий.

Одна из главных труднопреодолимых проблем — это локальность (принадлежность учредителю редакторов и авторов журнала). Участники проекта периодически жалуются на сложности в преодолении сопротивления руководства вуза увеличению числа внешних редакторов и авторов. Пока журнал не стал известным, на работу с ним сложно мотивировать известных авторов и рецензентов. Поэтому привлекают в основном тех, в отношении кого можно задействовать административный ресурс. Но с такими авторами практически невозможно стать ведущим журналом. В итоге получается замкнутый круг, который можно разорвать только с помощью внешних сил типа нашего проекта. Но и выйдя на следующий уровень, попав в Scopus или Web of Science, нужно продолжать развитие. Хотя здесь журналы поджидает новая опасность. В силу особенностей учёта научной деятельности в таком журнале уже многие хотят напечататься и даже готовы за это платить немалые суммы. Так, ряд изданий, попавших в Scopus, резко увеличивали объём выпуска, назначали большую плату за приём статей, снижали требования к их качеству и через пару лет были исключены из Scopus. Однако это пока относится к зарубежным журналам, и мы уверены, что российские издания — участники проекта, пройдя хорошую школу, не последуют таким путём.

Следует отметить, что существуют основные, распространяющиеся на всех, требования к журналам международного уровня. К ним относятся:

- ♦ высокое научное качество, актуальность, новизна предоставляемого материала, серьёзный уровень рецензирования и рассмотрения журнала и принимаемых статей с точки зрения того, насколько они интересны международному сообществу;
- ♦ международный состав редакторов и авторов и их авторитетность на международном уровне, публикация

результатов совместных с зарубежными учёными научных проектов;

- ♦ высокое качество редакционной и издательской политики и подготовки журналов;
- ♦ высокое качество английского языка и англоязычных метаданных;
- ♦ высокое качество англоязычного сайта, обеспечивающее прозрачность и убедительность политики журнала;
- ♦ широкая доступность журнала и его отдельных статей, достигаемая через индексирование в базах данных, размещение на международных платформах и на собственных сайтах полных текстов журнала.

Казалось бы, перечень логичен, однако, как продемонстрировал проект, достижение соответствия указанным требованиям оказалось очень непростой задачей, хотя и решаемой. Самим журналам внутренними ресурсами и без должной консультативной, методической, информационно-технологической, финансовой поддержки добиться такого уровня достаточно трудно.

Настоящий период развития российских научных изданий можно назвать ещё только начальным, так как до сих пор не сформировалось чёткой идеологической позиции ни на государственном уровне, ни среди учредителей журналов. В то же время наблюдается повышение интереса к этой сфере научной коммуникации со стороны высших государственных органов, о чём свидетельствует данный проект, а также утверждённый заместителем Председателя Правительства РФ А. Дворковичем 12 сентября 2016 г. Комплекс мер, направленных на стимулирование публикационной активности российских исследователей в мировых научных журналах, индексируемых в международных наукометрических базах данных (№ 6726-П8). В первом пункте этого документа говорится о необходимости продолжения проекта по господдержке программ развития журналов. Будем надеяться, что на страницах «Университетской КНИГИ» мы сможем рассказать о продолжении проекта и порадоваться за новые российские журналы, получившие господдержку и перспективу войти в международные индексы цитирования. ■

Литература:

1. Кириллова О.В., Кузнецов А.Ю., Диментов А.В., Лебедев В.В., Шварцман М.Е. Категории и критерии оценки российских журналов и программы их развития // Научная периодика: проблемы и решения. – 2014. – № 5. – С. 20–34. Режим доступа: <http://konkurs-jurnalov.neicon.ru/images/docs/categories.pdf>.
2. Кириллова О.В. Конкурс программ развития журналов как зеркало состояния редакционно-издательской системы российской научной периодики // Научная периодика: проблемы и решения. – 2015. – Т. 5. – № 2. – С. 56–74. Режим доступа: http://konkurs-jurnalov.neicon.ru/images/docs/kirillova_np72015.pdf.