

И. КАПРАЛОВ, В. КОДАНЕВ, Е. ПАВЛИЧЕВА

РАЗРАБОТКА СИСТЕМЫ АВТОМАТИЗИРОВАННОГО ФОРМИРОВАНИЯ РЕЙТИНГА ПРОФЕССОРСКО-ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОГО СОСТАВА ВУЗА*

Важным фактором системы высшего образования, оказывающим влияние на обучающихся, их уровень подготовки, является профессиональный уровень знаний и компетентность профессорско-преподавательского состава (ППС). Оценка эффективности преподавательской деятельности является обязательным условием, обеспечивающим функционирование системы управления качеством образования, так как позволяет производить мониторинг, контролировать качественное изменение кадрового потенциала, активность по различным направлениям преподавательской нагрузки, эффективность работы, выявлять и поддерживать положительные тенденции в работе преподавательского состава.

Концепция модернизации отечественного высшего образования и внедрение новых ФГОС для высшей школы предъявляет высокие требования к качеству труда преподавателей. От того, в какой степени преподаватель соответствует современным требованиям, зависит качество подготовки специалистов, бакалавров и магистров, то есть подготовка высококвалифицированных кадров для экономики страны. Кроме того, в связи с требованиями внедрения новой системы оплаты труда преподавателей возникает потребность в пересмотре процедуры оценки их деятельности.

Создание «портрета» эффективно работающего преподавателя - насущная задача и гарантия качества образовательных услуг, которые предоставляет образовательное учреждение обучающимся. Инструментом в данном случае может выступать рейтинг ППС, который также может являться инструментом как мониторинга текущей образовательной деятельности учреждения, так и принятия управленческих решений для руководства вуза по организационной, финансовой и кадровой политике [1, 2].

Ставя перед собой задачу разработки автоматизированной системы формирования рейтинга профессорско-преподавательского состава, будем исходить из того, что в основе системы оценки деятельности профессорско-преподавательского состава институтов и факультетов университета лежат очевидные и общепринятые показатели, которые должны быть разделены на инвариантные, то есть общие для всех и не зависящие от профиля деятельности преподавателя, и вариативные, то есть зависящие от него. Рейтинг как система оценки по формальным показателям должен иметь неоспоримые преимущества - прозрачность оценки, простоту ре-

ализации и невозможность произвольно завышать или занижать оценку [3].

В настоящее время во многих вузах уже внедрены рейтинговые методики оценки ППС. На основании анализа опыта внедрения и функционирования систем в Таганрогском государственном радиотехническом университете, Петербургском государственном университете путей сообщения, Московском государственном институте стали и сплавов, Белгородском государственном университете, Волгоградском государственном техническом университете, Томском политехническом университете и во многих других вузах мы можем сделать вывод, что общей может быть инвариантная часть критериев, однако немалый вес имеют и вариативные критерии, которые чаще всего отражают специфику вуза. При этом в зависимости от стратегических целей, к достижению которых стремятся вузы, реализованы различные подходы, но в конечном счете оценка деятельности профессорско-преподавательского состава, кафедр и собственно самого вуза осуществляется по показателям учебной, учебно-методической, научной, общественно-воспитательной работы и инновационной деятельности [1, 4-8].

Анализ методик расчета рейтинга профессорско-преподавательского состава, разработанных Московским центром качества образования, показал, что рейтинговая система должна учитывать большое количество показателей и направлений деятельности преподавателей и кафедр, таких как:

КАПРАЛОВ Иван Алексеевич - студент магистратуры по направлению «Прикладная информатика» кафедры прикладной информатики Института математики и информатики ГБОУ ВПО «Московский городской педагогический университет» (ИМИ ГБОУ ВПО МГПУ).

Адрес: 129226, г. Москва,
2-й Сельскохозяйственный пер., 4
e-mail: KapralovI@mgpu.ru

КОДАНЕВ Владимир Леонидович - кандидат технических наук, доцент кафедры прикладной информатики ИМИ ГБОУ ВПО МГПУ.

Адрес: 129226, г. Москва,
2-й Сельскохозяйственный пер., 4
e-mail: kod_v@mail.ru, kodanev@mgpu.ru

ПАВЛИЧЕВА Елена Николаевна - кандидат технических наук, доцент кафедры прикладной информатики ИМИ ГБОУ ВПО МГПУ.

Адрес: 129226, г. Москва,
2-й Сельскохозяйственный пер., 4
e-mail: enpav@rambler.ru

* На примере ГБОУ ВПО «Московский городской педагогический университет».

- ученая степень;
- ученое звание;
- членство в академиях;
- наличие премий;
- отраслевые награды;
- членство в иностранных академиях и обществах;
- членство в редколлегиях научных журналов;
- членство в диссертационных советах;
- членство в Ученом совете университета;
- членство в Ученом совете факультета;
- членство в ГАК;
- членство в экспертных советах, группах;
- показатели учебной работы по дисциплинам, преподаваемым на кафедре:
 - ✓ итоги экзаменационных сессий за отчетный период;
 - ✓ итоги прохождения студентами практики под руководством преподавателя;
 - ✓ итоги защиты ВКР, выполненных под руководством преподавателя;
 - ✓ итоги защиты курсовых работ, выполненных под руководством преподавателя;
 - ✓ итоги зачетных сессий за отчетный период;
 - ✓ научная работа (монографии, публикации, диссертации, учитывается как работа исполнителя работ, так и работа руководителя);
 - ✓ методическая работа.

В связи с большим количеством, многоуровневостью и различной значимостью учитываемых в формировании рейтинга показателей является очевидной необходимостью разработки автоматизированной системы формирования рейтинга профессорско-преподавательского состава с учетом специфики нашего университета.

Для вышеназванных показателей должны быть рассчитаны коэффициенты (в соответствии с их значимостью), их весовые показатели, на основании чего фактически будет производиться расчет рейтинга. Рейтинг должен быть определяющим фактором оценки деятельности каждого преподавателя.

Инструментом по реализации формирования рейтинга ППС и кафедр вуза, а также по предоставлению сформированных данных для различных уровней пользователей может являться автоматизированная информационная система (АИС) [9].

Автоматизированная система формирования рейтинга позволит реализовать ряд возможностей, свя-

занных с формированием рейтинга ППС и кафедр:

- формирование и актуализация рейтинга в режиме on-line, что обеспечивается организацией ввода показателей эффективности и результатов деятельности преподавателей непосредственно самими преподавателями, что способствует актуализации информации на текущий момент времени, а также значительно сокращает затраты времени и человеческих ресурсов на формирование и пополнение БД системы;
- возможность производить анализ с визуализацией статистики и аналитики данных рейтинга (построение отчетов, в том числе в виде таблиц, графиков, гистограмм) [10];
- доступ к информации с разграничением прав пользователей по группам (преподаватель, кафедра, факультет, институт, университет), как представлено на рис. 1, и личная идентификация пользователя в системе.

Пользователь «Преподаватель» должен иметь возможность вносить данные по результатам своей деятельности, на основании показателей которой формируется рейтинг ППС, а также просматривать рейтинг. Пользователь «Кафедра» должен иметь возможность просматривать результаты деятельности как в целом по кафедре, так и более детализированно по каждому преподавателю. Пользователь «Институт» должен иметь доступ к данным по кафедрам, а также по каждому преподавателю при необходимости. Пользователь «Университет» должен иметь доступ к информации как по институтам и кафедрам, так и по преподавателям. Данная иерархия позволит принимать управленческие решения руководителям раз-

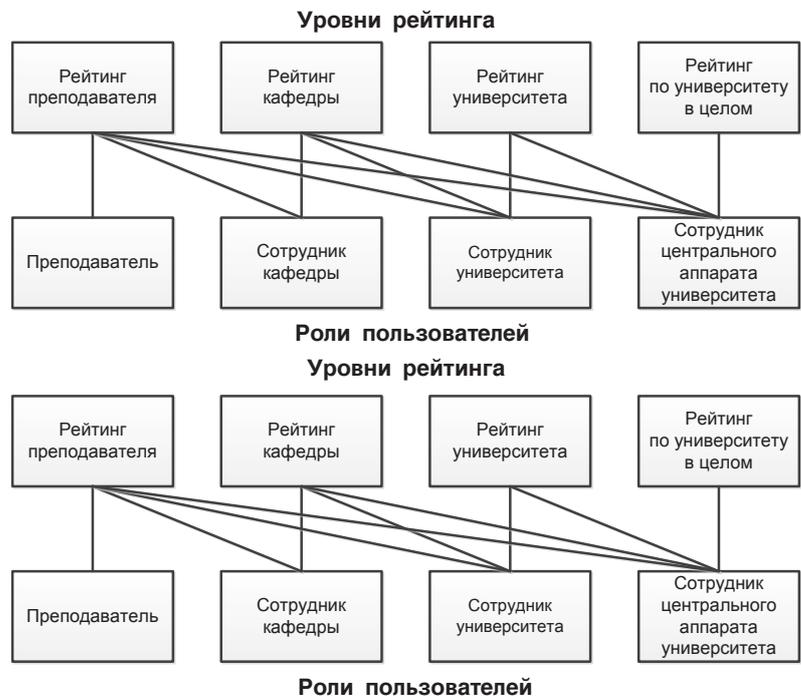


Рис. 1. Разграничение доступа к рейтингу по ролям пользователей

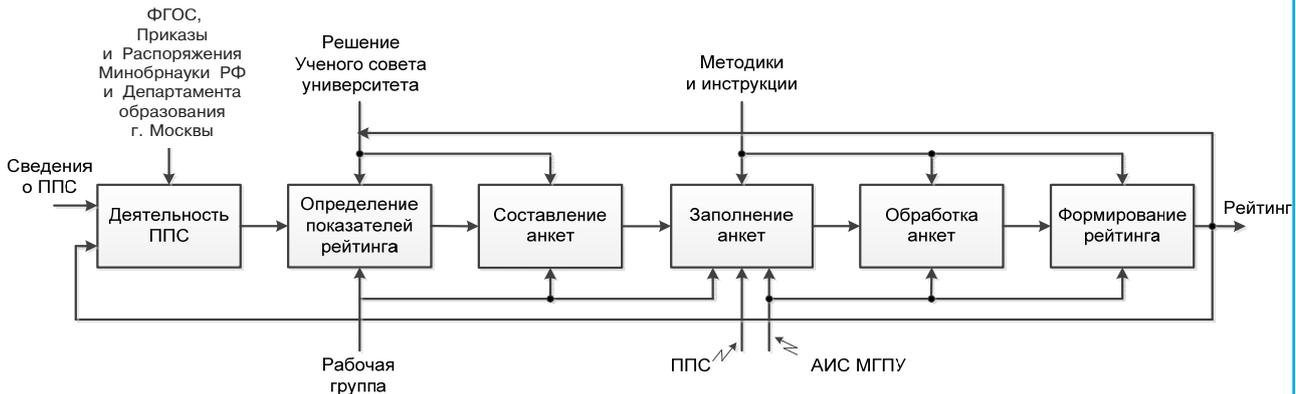


Рис. 2. Алгоритм автоматизированного формирования рейтинга ППС

личных уровней: кафедры, института, университета, что приведет к более эффективному использованию человеческих ресурсов и распределению материальных. В результате мы получим возможность формировать как среднестатистические отчеты, так и индивидуальные по каждому подразделению университета и преподавателю.

На рис. 2 представлен алгоритм формирования рейтинга профессорско-преподавательского состава, особенностью которого является наличие обратных связей, влияющих на повседневную деятельность ППС, и принятия решения Ученым советом университета по определению показателей рейтинга.

Проектирование архитектуры системы авто-

матизированного формирования рейтинга с использованием концепции «модель - представление - поведение» является наиболее удобным, потому как эта реализация позволит в режиме on-line вносить изменения непосредственно в базы данных системы и видеть результаты этих изменений, а также в случае внесения изменений в логику какого-либо из компонентов не нарушить логику системы в целом.

Реализация АСУ в виде серверного решения с веб-интерфейсом обеспечит не только доступ к рейтингу с любого рабочего места, но и позволит рассчитывать рейтинг всех преподавателей централизованно и в одинаковые промежутки времени, что опять же обеспечит прозрачность и беспристрастность оценок.

Литература:

1. Гуров В.Н., Резванова И.Ю. Оценка деятельности преподавателей в контексте качества работы вуза // Наука. Инновации. Технологии. - 2010. - № 1. - С. 29-33.
2. Маликов Т.С. О рейтинге преподавателей вузов // Стандарты и мониторинг в образовании. - 2007. - № 2. - С. 52-54.
3. Васильева Е.Ю. Рейтинг преподавателей и кафедр в вузе // Университетское управление: практика и анализ. - 2007. - № 3. - С. 39-48.
4. Жадин О.В. Пример формирования рейтинговой оценки: рейтинг дисциплины, рейтинг преподавателя, рейтинг студента // Новые технологии и формы обучения. - 2009. - № 13. - С. 10-16.
5. Анисимов А.П., Мельниченко Р.Г. Рейтинг преподавателей как основной показатель при аккредитации вуза // Право и образование. - 2011. - № 6. - С. 4-10.
6. Хузина С.А. Технология «портфолио» как основа рейтинга научных достижений преподавателей и студентов вуза // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. - 2010. - Т. 69. - № 11. - С. 98-103.

7. Федин Ф.Ф., Павличева Е.Н., Федин Ф.О. Критерии оценки инновационной деятельности вуза ИТ-профиля // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Информатизация образования. - 2013. - № 2. - С. 93-99.
8. Архипова Е.Н., Кононова О.В., Крюков В.В., Шахгельдян К.И. Автоматизация рейтинговой деятельности преподавателей // Университетское управление: практика и анализ. - 2010. - № 5. - С. 51-62.
9. Куликов Г.Г., Конев К.А., Суворова В.А., Старцев Г.В. Формирование показателей критериев для автоматизированного расчета и мониторинга рейтинга преподавателей в едином информационном пространстве кафедры // Вестник Уфимского государственного авиационного технического университета. - 2010. - Т. 14. - № 4 (39). - С. 175-184.
10. Федин Ф.О. Возможности аналитических модулей в информационных системах образовательных учреждений // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Информатика и информатизация образования. - 2013. - № 1 (25). - С. 119-126.