

ФЕДОРОВ Виктор Васильевич – кандидат экономических наук, генеральный директор РГБ,
Председатель Совета НП ЭЛБИ

АНТОПОЛЬСКИЙ Александр Борисович – доктор технических наук, профессор, директор НП
ЭЛБИ

СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ БИБЛИОТЕК РОССИИ

Роль электронных библиотек на современном этапе развития информационного общества

Развитие интернета и других современных информационных технологий стимулировало быстрый рост публичных полнотекстовых электронных коллекций документов различных видов, которые с 90-х гг. стали называться электронными библиотеками (ЭБ). Все существующие концепции информационного общества (общества знаний, постиндустриального общества) предполагают, что развитие информационных ресурсов и свободный доступ к ним граждан и организаций есть важнейший компонент информационного общества, наряду с информационной инфраструктурой и подготовкой специалистов и пользователей.

Важной особенностью электронных библиотек является то, что они создаются буквально во всех отраслях и при этом во всех трех секторах экономики: в государственном, частном и общественном. Поэтому монополией на ЭБ не может обладать какое-либо одно профессиональное сообщество, будь то научное, образовательное, библиотечное, издательское сообщества, сфера массовой информации, отрасль ИКТ или другая.

Видимо, этим объясняется, что стратегия развития публичных информационных ресурсов в России до сих пор не выработана. Надежды, возлагавшиеся в этом отношении на Федеральную программу «Электронная Россия» не оправдались, поскольку в этой программе главными оказались вопросы электронного правительства и развития технологической инфраструктуры, а проблемы создания и использования публичных информационных ресурсов оказались незаслуженно забытыми.

Мировой опыт

Первые шаги по созданию электронных библиотек были сделаны за рубежом в начале 1980-х годов. В 1992 году конференция Национального научного фонда США положила начало использованию самого понятия «цифровая библиотека» в современном контексте. В 1990-х годах в США и странах Европы начинают активно разрабатываться программы развития электронных библиотек, а в 1995 году Европейская комиссия выдвигает создание электронной библиотеки в число приоритетов.

Однако более активно развиваются национальные программы, причем не только для текстовых электронных библиотек, но и в форме мультимедийных культурно-образовательных проектов – «Память Америки», «Память Испании», «Память мира» (Чешская республика), SCRAM (Шотландская сеть ресурсов по культурному наследию для поддержки образования, кумулирующая ресурсы музеев, архивов и библиотек) и многие другие. Отличительной чертой таких проектов является участие в их реализации большого числа различных организаций: библиотек, музеев, архивов, университетов и др.

В настоящее время идет активный процесс создания национальных электронных библиотек («Цифровая библиотека» Великобритании, «Немецкая библиотека» и др.). Преимуществом при оцифровывании пользуются редкие книги и рукописи. Как пример успешной реализации проекта можно привести проект Национальной библиотеки Франции Gallica.

Многие проекты в данной области приобрели международный характер. Активно действуют организации Европейского Сообщества, финансируя ряд крупных проектов, таких как «Телематика для библиотек» - обеспечение доступа к знаниям, содержащимся в библиотеках ЕС. CANDEL (контролируемый доступ к сети цифровых библиотек Европы), DECOMATE II (доставка авторских материалов в электронной форме), DIEPER (оцифрованные европейские периодические издания), специализированный проект «Miracle» для пользователей с ограниченным зрением, ЭБ для детей «Chilias». Особенный интерес представляет проект «Bibliotheca Universales» («Всемирная библиотека»), начатый в 1995 г. при участии 11 партнеров, в основном национальных библиотек.

Новая инициатива Европейского союза «Европейская электронная библиотека» возникла как ответ на инициативу американской компании Google по переносу книг на цифровые носители и последующее размещение их в интернете.

Реализуется и ряд других крупных международных проектов, таких как *Международная электронная библиотека для детей*, «Инициатива открытых архивов» (OAI) и другие. В большинстве из них также важную роль играют правительственные и общественные организации.

В целом можно утверждать, что мировой опыт подсказывает нам необходимость активного участия государства в создании ЭБ и полезность государственно-общественного партнерства.

Электронные библиотеки России

В России деятельность по созданию электронных библиотек также приобрела значительные масштабы. Достаточно указать, что в российском сегменте интернета представлено до полутора тысяч сайтов, именующих себя электронными библиотеками. Значительно большее количество электронных коллекций создано и используется в корпоративных сетях различных учреждений, прежде всего в области науки, культуры и образования, а также в разных коммерческих организациях, например издательствах, СМИ, Интернет-магазинах и др.

Можно перечислить несколько крупнейших российских электронных библиотек и коллекций:

Информационное агентство «Интегрум-техно» – до 300 млн документов, в основном статей и других материалов СМИ и других открытых источников;

Федеральный институт промышленной собственности – свыше 30 млн полных текстов патентных документов (сетевых или на переносимых носителях);

Научная электронная библиотека – свыше 5 млн документов - в основном статей из зарубежных журналов;

УИС РОССИЯ – свыше 1 млн документов в области экономики, политики, социологии и др.;

Российская государственная библиотека – свыше 100 тыс. диссертаций и 50 тыс. книг;

Электронный архив Коминтерна – около 1 млн документов;

Фундаментальная электронная библиотека «Русская литература и фольклор» - до 100 тыс. произведений и свыше 300 тыс. других документов;

Библиотека Максима Мошкова – свыше 30 тыс. книг.

Еще несколько цифр, косвенно оценивающих объем российских ЭБ.

Поисковая система «eoogle», специализирующаяся на поиске полных текстов в российском интернете, по состоянию на январь показывает цифру 350 тыс.

Библиотеки, объединенные в рамках АРБИКОН, имеют совокупный архив полных текстов около 500 тыс.

Федеральные агентства, академии и государственные научные фонды ежегодно финансируют до 200 проектов, предполагающих создание электронных коллекций.

Если говорить о субъектах (секторах) деятельности в сфере ЭБ в России, то приблизительная оценка, по крайней мере, для ЭБ, представленных в интернете, может выглядеть следующим образом:

- частные лица и неформальные сообщества – 46%;
- научные и образовательные учреждения – 25%;
- информагентства, издательства и СМИ – 8%;
- религиозные организации – 7%;
- коммерческие информационные фирмы и Интернет-магазины -7%;
- библиотеки – 5%;
- другие – 2%.

Любые оценки, связанные с российскими электронными библиотеками, в настоящее время будут весьма приблизительными. Причин этому, по крайней мере, три: высокая динамичность данной области деятельности, отсутствие четкого определения основных объектов, отсутствие до недавнего времени скоординированного сбора необходимых данных. Тем не менее, уже сейчас можно представить некоторые обобщенные оценки,

Общее число русскоязычных ЭБ, представленных в интернете, – около 1500 (число локальных ЭБ неизвестно, но оно значительно больше).

- Не менее 5% ведется за рубежом, в том числе в Украине – 19, США – 8, Беларуси – 7, Израиле – 5.
- Средний срок жизни электронных библиотек 2 – 4 года.
- 25% ресурсов не обновляются более одного года.
- Не менее половины ресурсов содержат информацию, которую невозможно идентифицировать.
- Не менее 25% ресурсов содержат практически полностью заимствованную информацию.
- В большинстве ЭБ либо отсутствует вовсе, либо представлена некорректно идентификация источника электронной публикации.
- В значительной части ЭБ качество представления информации, а также качество состава и структуры информационного фонда находятся на низком уровне.

Важный вопрос: за счет чего создаются электронные библиотеки России? К сожалению, в нашем распоряжении нет надежных статистических данных по источникам финансирования. Основываясь на экспертных оценках, можно утверждать следующее. Подавляющая часть ЭБ создается за счет собственных средств организаций и частных лиц, а также грантовой поддержки наших ведущих фондов – РГНФ, НФПК и РФФИ. При этом последний с 2005 г. существенно сократил масштабы поддержки этого важного

направления. Что же касается государственной поддержки со стороны федеральных структур в сфере науки, культуры, образования и массовых коммуникаций, то эта поддержка носит, мы бы сказали, случайный характер и имеет достаточно скромные масштабы. В отдельных случаях – пока также достаточно редких – деятельность ЭБ поддерживается властями субъектов РФ.

Несколько слов о важнейших проектах национального масштаба. К таким, безусловно, относится Национальная электронная библиотека, создаваемая РГБ и РНБ, проект Единого научно-информационного пространства (ЕНИП) РАН, Система единого окна доступа к образовательным ресурсам (ГНИИ ИТТ «Информика»), программа РАН «Создание ЭБ «Научное наследие РАН», в которой участвуют МСЦ РАН, БЕН РАН, БАН, ИНИОН. Появляются и новые концепции проектов национального масштаба, например, концепция Российской научно-образовательной электронной библиотеки (МАИК «Интерперiodика», ВИНТИ, ГПНТБ России). Однако эти проекты пока не стали реальными консолидирующими факторами.

Основной вывод из краткого обзора; создание российских ЭБ приобрело значительные масштабы, и темпы роста этой деятельности также впечатляют. В то же время характер этой деятельности носит в известной степени хаотический характер, что резко снижает ее эффективность. Мы уверены, что эта деятельность в масштабах страны должна иметь согласованную стратегию развития.

Деятельность Российской ассоциации электронных библиотек

Российская ассоциация электронных библиотек создана в феврале 2005 г. по инициативе РГБ и других организаций в форме Некоммерческого партнерства «Электронные библиотеки». (Эта организационно-правовая форма – единственная, где возможно членство и юридических и физических лиц.) В настоящее время включает 50 членов (35 юридических и 15 физических лиц). В их числе – библиотеки, вузы, органы НТИ, научные, общественные, коммерческие и некоммерческие организации. Главная цель Ассоциации – организация взаимодействия между различными секторами информационного производства России. Цифры по соотношению этих секторов в сфере ЭБ представлены выше – они весьма показательны.

Ниже кратко излагаются основные результаты, полученные за этот период

Научно-методическое направление

Разработаны и опубликованы программные документы Ассоциации - «Стратегия» и «Программа». Выпущены «Правовые рекомендации для создателей и владельцев ЭБ». Подготовлено и розослано членам Ассоциации еще 7 документов методического характера.

Законодательные инициативы

Подготовлен, внесен в Государственную Думу и прошел первый цикл обсуждения законопроект «О внесении изменений в ФЗ «Об обязательном экземпляре документов» (в части поставок электронных документов)».

Разработана концепция законопроекта «О внесении изменений в некоторые законодательные акты в отношении регулирования электронных библиотек». Законопроект внесен в план законотворческой деятельности Правительства на 2007 г.

Разработаны предложения в части регулирования электронных библиотек и других публичных электронных ресурсов для проекта Информационного кодекса РФ.

Реестр электронных библиотек

С 2006 г. начата систематическая работа по созданию полноценного реестра (каталога) электронных библиотек. Этот реестр интегрирует данные НТЦ «Информрегистр», ГНИИ ИТТ «Информика» и другие источники. Этот реестр уже доступен в интернете по адресу reestr.elibra.ru.

Координация доступа к электронным периодическим изданиям

Разработан и представлен в интернете (по адресу periodika.elibra.ru) каталог российских периодических изданий, доступных в электронном виде и создан архив таких изданий, свободно доступных через интернет. Указанный каталог должен стать инструментом практической работы по координации создания коллекций российской периодики (как путем оцифровки, так и получения электронных версий от издателей). Разработаны предложения по координации деятельности библиотек по этому направлению.

Коммерческое использование ЭБ

Проработана юридически корректная модель коммерческого использования ЭБ в режиме «Печать по запросу». В качестве пилотного проекта эта модель реализуется в ГНПБ им. Ушинского совместно с известной книготорговой фирмой «Библиоглобус». Указанная модель в виде пакета типовых договоров будет предложена членам Ассоциации.

Региональные ресурсные центры

Ассоциация считает своей важнейшей задачей стимулировать активность регионов по консолидации и интеграции ЭБ в области науки, культуры и образования. С этой целью ведутся разработки различных моделей региональных ресурсных центров и реализуется пилотный проект создания такого центра в Санкт-Петербурге.

Информационная деятельность

Создан сайт Ассоциации, на котором публикуются новости, документы, Ассоциации, препринты и другая полезная информация. Выпускается информационный бюллетень «Электронные библиотеки России». Печатным органом Ассоциации стал журнал «Информационные ресурсы России».

Создание электронных коллекций

При поддержке Ассоциации создаются электронные коллекции по тематике, отражающей интересы Ассоциации. Таких коллекций ведется пока 2: «Электронное документное пространство» и «Технологии информационного общества».

Научно-организационная деятельность

На базе РГБ регулярно проводится семинар «Электронные библиотеки; теория и методика». Проводятся также выездные заседания этого семинара (Санкт-Петербург, Орел). Организованы многочисленные мероприятия (круглые столы, семинары) в рамках других конференций. За этот период от имени Ассоциации сделано не менее 30 докладов на различных научных форумах. Ведется работа по оцифровке книг из фондов РГБ в интересах членов Ассоциации.

Таким образом, Ассоциация проводит довольно большую работу. Однако следует честно признать, что Ассоциация пока не в состоянии оказать существенное влияние на деятельность по созданию электронных библиотек России. Чтобы понять причины этого и повысить эффективность деятельности Ассоциации, перейдем к анализу основных проблем и трудностей на пути развития российских ЭБ.

Проблемы развития ЭБ

Некоординируемое и неуправляемое развитие. Экономические и финансовые механизмы

Уже отмечался хаотический характер развития ЭБ. Действительно, ЭБ финансируются из десятков бюджетных и сотен внебюджетных источников, однако ни федеральные, ни региональные власти, ни государственные фонды не координируют между собой эту работу. Планы и программы органов власти, фондов не обнародованы, да и просто зачастую отсутствуют. Как уже было отмечено, ФЦП «Электронная Россия» не стала организационным центром деятельности по созданию публичных информационных ресурсов.

При этом содержание грантов и государственных проектов в данной области, а также их размеры никак не соотносятся друг с другом. Существующая экспертиза неэффективна, поскольку эксперты не имеют ни инструментов для объективной оценки заявок, ни ориентирующих экономических нормативов. Да и сам подбор экспертов часто весьма случаен. Поэтому зачастую конкурсы выигрывают организации на основе личных связей, что, конечно, создает почву для коррупции.

Важным недостатком грантовой системы является то, что гранты выдаются только на создание, в лучшем случае первичное наполнение ЭБ, в то время как регулярное пополнение и поддержка ЭБ требует не меньших затрат. Однако централизованные и законные источники для финансирования текущей деятельности по ЭБ отсутствуют.

Другого рода трудности испытывают бюджетные организации, которые свою деятельность по созданию и поддержке ЭБ осуществляют в рамках базового (сметного) финансирования, поскольку эта деятельность в сметах не отражается. Поэтому развитие ЭБ целиком зависит от активности отдельных лиц и лояльности руководителей, а эти факторы весьма ненадежны.

Как в отношении бюджетных, так и внебюджетных ЭБ практически отсутствует механизм оценки эффективности вложений. Почему за такие деньги получен именно такой результат, обычно общественности непонятно, потому что в другом месте за аналогичные средства может быть получен результат гораздо больший.

Принципиальным моментом является соотношение платных и бесплатных ЭБ. Этот вопрос, как правило, решается случайно, с учетом конкретной финансовой ситуации. Здесь нужна ясная государственная позиция, желательно определенная законодательно.

Практически отсутствуют механизмы взаимодействия в данной сфере между бизнесом и некоммерческим сектором. Бизнесу, чтобы поддерживать те или иные усилия в сфере ЭБ, необходимо четко видеть, что он может получить и от кого. При нынешнем состоянии управления в данной сфере (точнее, отсутствии всякого управления) такой ответ получить невозможно. Как точно выразился президент компании «Яндекс» Аркадий Волож: «Мы готовы сотрудничать, но избавьте нас от межведомственных разборок».

Правовые проблемы

Существенным тормозом на пути развития ЭБ является состояние законодательства в данной области. Прежде всего, в законодательстве отсутствует само понятие электронной библиотеки. Соответственно, не определены права и обязанности различных участников деятельности по созданию и эксплуатации ЭБ, которых в общем случае может быть много. Например, непонятно, может ли на ЭБ распространяться законодательство о СМИ, с учетом прав и обязанностей, закрепленных за редакцией СМИ.

Законодательством об обязательном экземпляре документов не охвачен один из самых перспективных видов – так называемые документы «электронного происхождения (или электронного обнародования)», хотя хартия ЮНЕСКО «О сохранности цифрового наследия» справедливо отмечает приоритетный характер сохранности этих документов и коллекций. Это касается, конечно, не только библиотек, но также и архивов и музеев, поскольку в интернете множество документов, относящихся к традиционной сфере ответственности всех институтов памяти.

Больше всего проблем возникает в сфере интеллектуальной собственности. Существующее положение вынуждает библиотеки и другие публичные организации превращаться в чисто коммерческие по своему характеру электронные издательства. Не решена проблема обнародования служебных произведений, отсутствует механизм передачи произведений в общественное достояние. Например, произведения, созданные за счет государственных научных фондов и обязательные для обнародования в интернете, не могут, тем не менее, легально размещаться в публичных бесплатных электронных библиотеках.

К сожалению, недавно принятая 4-я часть Гражданского кодекса ничуть не облегчила положение электронных библиотек, а в некоторых отношениях даже усложнила их. К тому же в ходе обсуждения кодекса данная проблематика практически не поднималась.

Что же мы имеем в результате? Подавляющая часть действующих в настоящее время ЭБ является вольным или невольным нарушителем законодательства об интеллектуальной собственности. Такое положение, конечно, нетерпимо, однако решение проблемы нужно искать на встречающихся путях: совершенствование законодательства и изменения политики самих создателей ЭБ.

Качество ЭБ и электронных коллекций

Важной проблемой современных ЭБ является их низкое качество. Анализ показывает, что множество ЭБ содержит документы с искажениями, без идентификации источника, свободно смешиваются опубликованные произведения и рукописи. Во многих ЭБ отсутствуют хотя бы минимальные метаданные, средства навигации и поиска. О соблюдении действующих стандартов и говорить не приходится. Есть коллекции, некритически включающие вредоносную информацию, например, документы, проповедующие расовую или религиозную ненависть. Сами коллекции часто выступают как анонимные. Существует множество заброшенных (неактуализируемых) коллекций. О пренебрежении к интеллектуальной собственности мы уже говорили. В отношении многих коллекций вообще возникает вопрос, а может ли бессистемный набор, да еще искаженных документов называться электронной библиотекой? А если нет, то каковы критерии качества?

Устойчивость ЭБ и сохранность цифрового наследия

Существующая ситуация с созданием ЭБ обладает бесспорными достоинствами. Вовлеченность большого количества энтузиастов, разнообразие и множественность источников финансирования, простота и доступность технологий создают динамичное, демократическое, быстро развивающееся информационное пространство. Можно утверждать, что доступность многих категорий документов благодаря интернету значительно повысилась, что дает безусловно, положительный социальный эффект.

Но каждая медаль имеет и обратную сторону. Легкость создания электронной коллекции приводит к столь же легкому ее исчезновению. Выше мы указывали, что средний срок жизни ЭБ составляет от 2 до 4 лет. Это означает, что примерно четверть ЭБ ежегодно умирает, т.е. устойчивость ЭБ очень мала. ЮНЕСКО очень озабочена этим явлением, которое имеет общемировой характер. В своей хартии «О сохранности цифрового наследия», к которой присоединилась и Россия, ЮНЕСКО призывает государственные власти, институты памяти, общественность и бизнес всех стран принять срочные меры, обеспечивающие сохранность социально значимых документов, коллекций, сайтов. Однако задача выделения социально значимых ресурсов весьма сложна.

В России практически к этой задаче еще не приступали. Мы уже говорили, что грантовая система, широко используемая для финансирования ЭБ, не может решить данную проблему. То же относится к финансированию ЭБ из государственных программ в форме НИР. Помощь бизнеса (спонсорская или инвестиционная) также главным образом имеет одноразовый или краткосрочный характер. Значит, нужны институты, нацеленные на долговременное, в идеале – вечное хранение социально значимой информации в электронной форме. Этим институтам нужны надежное финансирование, нужны методология отбора социально значимой информации, нужны соответствующие технологии, кадры. Обладают ли всем необходимым наши институты памяти? Это большой вопрос, хотя очевидно, что без их участия проблема решена быть не может.

Техническая политика

Многие специалисты в области ЭБ уверены, что дальнейшее развитие информационных технологий, в частности распространение открытого программного обеспечения, а также принятие необходимых стандартов поможет решить многие, если не все, проблемы ЭБ.

Нам представляется, что главные трудности носят не технологический, а организационный, финансовый и правовой характер, но, без сомнения, технической политике в области ЭБ также нужно уделять внимание. Действительно, существующие ЭБ поражают воображение разнообразием применяемых технологий, форматов, лингвистического обеспечения и метаданных, составом сервисов и других технологических параметров. Во многих случаях при этом новые технологии разрабатываются не потому, что они действительно необходимы, а потому, что стандартные средства или недоступны, или условием получения гранта является именно новая технология, а не сама библиотека. В то же время государственные заказчики ЭБ почти не требуют в условиях контрактов соблюдения стандартов, отдавая выбор технологий на откуп разработчикам. Сами современные стандарты на ЭБ просто отсутствуют.

Множество информационных технологий в сфере ЭБ, будучи созданы за счет государства или общественных фондов, в то же время не имеют свободного распространения, превращаясь фактически в коммерческие продукты. Другие не доводятся до коробочного тиражируемого уровня, третьи лишены системной поддержки.

Не требует доказательств, что такая ситуация также ведет к неэффективному использованию средств. Может быть предложено несколько способов повышения качества технической политики, которые будут изложены ниже.

Предложения по программе действий в сфере ЭБ

Рамочная программа

Попытки разработать Федеральную целевую программу по ЭБ, предпринимавшиеся в 1998-2001 гг. кончились неудачно, поскольку Правительство решило, что это направление должно быть включено в «Электронную Россию». В настоящее время предложения по открытию новых ФЦП также не приветствуются. В связи с этим вносится предложение разработать по западному опыту так называемую рамочную программу, т.е. сводную программу планируемых действий федеральных и региональных органов власти, академий, а также государственных фондов по созданию и поддержке публичных электронных ресурсов. Такая программа, имея не столько директивный, сколько ориентирующий характер, могла бы послужить реальным инструментом координации. Прежде всего, эта программа помогла бы самим государственным заказчикам сформулировать свои планы с учетом планов смежников. Программа может не быть долгосрочной: разумно ее устанавливать на два года и ежегодно корректировать. Главный вопрос: какое ведомство могло бы взять на себя ответственность за составление и поддержку такой программы?

Органы координации

Понятно, рамочная программа должна быть межведомственной и межрегиональной. Поэтому ее разработка и поддержка должны обеспечиваться межведомственным органом. Возможно, что роль такого органа мог бы сыграть Общественный совет по развитию библиотечного дела России. Возможно и создание специальной межведомственной комиссии. Важно, чтобы в эту комиссию вошли бы представители основных ведомств, финансирующих создание публичных информационных ресурсов, прежде всего в сфере науки, культуры и образования.

Эффективность создания рамочной программы могла бы существенно повыситься, если бы при Межведомственной комиссии существовал экспертный совет, включающий специалистов из различных секторов информационной индустрии – государственных, общественных и частных организаций. Этот совет желательно иметь переменного состава, чтобы каждый год к оценке проектов, включенных в программу, привлекались все новые специалисты, в идеале представляющие все сообщество. Важно, чтобы туда вошли специалисты из регионов, а также, возможно, российские специалисты, работающие за рубежом. Ассоциация электронных библиотек готова начать формирование экспертного совета.

Тогда механизм работы рамочной программы мог бы выглядеть следующим образом: на основе заключений экспертов Межведомственная комиссия могла бы давать рекомендации ведомствам и регионам по ежегодной корректировке планов.

Фонд поддержки ЭБ

Выше было сказано о неудовлетворительном состоянии существующих финансово-экономических механизмов, особенно в части поддержки уже созданных ЭБ. Наилучшим решением вопроса, учитывая принципиально межведомственный характер проблемы ЭБ, могло бы стать создание специального фонда поддержки ЭБ, нацеленного не столько на создание новых ЭБ, сколько на поддержку наиболее ценных и социально значимых проектов. Организационно-финансовый механизм такого фонда мог бы строиться по аналогии с весьма эффективно действующим Национальным фондом подготовки кадров (НФПК). Экспертную поддержку фонда могло бы обеспечить сообщество экспертов, предложенное выше, а в качестве попечительского Совета фонда мог бы выступить Общественный совет по развитию библиотечного дела.

Важнейшей задачей фонда могла бы стать поддержка проектов, направленных на сохранность социально значимого цифрового наследия России.

Законодательство

Необходимым условием эффективного развития ЭБ является совершенствование законодательства в данной области. Важнейшими задачами в этом смысле являются:

- определение правового статуса ЭБ, прав и обязанностей субъектов этой деятельности;
- определение состава государственных (и муниципальных) бесплатных электронных библиотек или критериев, по которым они создаются;
- определение принципов и порядка формирования национального электронного информационно-библиотечного фонда страны на основе системы обязательно экземпляра;

- регулирование деятельности по сохранности цифрового наследия;
- установление простого и удобного механизма передачи произведений в общественное достояние, обязательного для служебных произведений, а также созданных на средства общества, и добровольного для остальных произведений;
- легитимизация права традиционных библиотек на воспроизведение произведений из их фондов для предоставления их в доступ в помещениях библиотек с учетом требований охраны авторских прав.

Техническая политика

Техническая политика должна строиться на принципах обеспечения совместимости создаваемых электронных коллекций и реализуемости механизмов сохранности этих коллекций. При этом должен соблюдаться принцип непредставления преимуществ производителям коммерческих программных продуктов, т.е. ориентации на открытые стандарты.

Практическими шагами по реализации технической политики могли бы стать следующие:

- разработка Технического регламента по обеспечению совместимости и сохранности публичных электронных ресурсов, обязательного для государственных заказчиков;
- разработка пакета государственных стандартов в сфере ЭБ;
- бесплатное распространение программных, технологических и лингвистических средств, создаваемых за счет государства.

Система оценки качества. ЭБ

Важным направлением управления в сфере ЭБ является повышение качества создаваемых коллекций. Прежде всего, конечно, нужно установить критерии оценки качества, чем Ассоциация уже занимается. На основе таких согласованных критериев нужна система стимулов, направленных на обеспечение требуемого уровня. Среди этих стимулов можно предложить включение их в Технический регламент и государственные стандарты, сделав их обязательными для государственных заказчиков.

Для широкого круга создателей ЭБ предлагается учредить Национальную премию, оговорив в условиях ее присуждения, что премия присуждается только тем ЭБ, которые удовлетворяют установленным критериям.

Общесистемные проекты в сфере ЭБ

Бесспорную пользу развитию ЭБ в стране могли бы оказать специальные общесистемные проекты, ориентированные на поддержку ЭБ. Ряд из этих проектов уже реализуется Ассоциацией, в том числе при поддержке Федерального агентства по культуре и кинематографии, и другими организациями, однако состав этих проектов и их масштабы явно недостаточны. Среди них должны быть:

- пакет методических документов в сфере ЭБ;
- реестр электронных коллекций;
- каталог электронных книг и сводный план оцифровки;
- каталог электронной периодики;
- разработка и распространение общедоступных средств лингвистического обеспечения, тезаурусов и авторитетных файлов;
- разработка стандартов и технических регламентов;
- разработка системы государственной статистики в сфере ЭБ.

Взаимодействие с бизнесом

Важным элементом стратегии развития ЭБ должно стать тесное взаимодействие с бизнесом, работающим в этой и смежной областях. Это не только коммерческое использование электронных библиотек, но и совместная разработка стандартов, координация деятельности по оцифровке и др. В случае создания фонда поддержки ЭБ можно и нужно обратиться к бизнесу и за финансовой поддержкой. Таким источником могли бы стать софтверные, а также провайдерские и телекоммуникационные компании, получающие прибыль от трафика, который создают, в том числе, и электронные библиотеки.

Вопросы доступа к ЭБ, конечно, следует решать совместно с крупнейшими поисковыми системами. Пример сотрудничества Google и крупнейших библиотек США в этом смысле весьма показателен. Как было уже сказано, российские компании, в частности Яндекс, тоже готовы к сотрудничеству, дело за нашей идеологической и организационной готовностью.

Взаимодействие с диаспорой

Русскоязычные электронные библиотеки, доступные через интернет, являются мощным фактором экспорта российской культуры и укрепления связей с русскоязычными общинами во всем мире. Особенно это стало актуальным в связи с тем, что 2007-ой год объявлен Президентом России годом русского языка.

Проблема заключается в придании этому фактору конкретных организационных форм. Необходимо использовать государственные и общественные организации по связи с соотечественниками для реализации конкретных проектов по созданию и поддержке ЭБ, в которых заинтересованы как граждане России, так и зарубежные соотечественники.

Заключение

Таковы в общих чертах основные направления развития ЭБ, как они видятся Ассоциацией. Главный вывод заключается в необходимости реального и практического партнерства государства (выступающего в виде множества органов власти), общественных организаций и бизнеса, поиска взаимоприемлемых форм такого партнерства. Российская ассоциация электронных библиотек готова стать площадкой для обсуждения поднятых проблем и активно участвовать в их решении.