

## **Итоги Всероссийской научно-практической конференции «Электронные библиотеки России: управление и координация»**

Российская ассоциация электронных библиотек и Российская государственная библиотека провели 21-22 февраля 2007 г. в Москве Всероссийскую научно-практическую конференцию «Электронные библиотеки России: управление и координация», в которой приняли участие более 200 человек, представлявших 82 организации из 10 городов России, а также стран СНГ.

На пяти сессиях конференции прозвучало свыше 40 докладов и сообщений. Первая и вторая сессия были посвящены государственной политике в области электронных библиотек и важнейшим проектам, реализуемым при поддержке государства.

Во вступительном слове **В.В. Федоров - Генеральный директор РГБ и Председатель Совета некоммерческого партнерства «Электронные библиотеки»** - охарактеризовал общее состояние электронных библиотек в России. Им была подчеркнута важность координации деятельности всех ведомств и специалистов, работающих в области создания электронных библиотек. Но при этом отмечено еще неустоявшееся понимание самой сущности электронных библиотек не только в правовом, но и в профессиональном смысле.

В настоящее время сложилась благоприятная ситуация в области совершенствования законодательства. В законодательной деятельности удалось добиться единения всех заинтересованных ведомств. По мнению В.В. Федорова, электронные библиотеки являются частью более общего понятия «электронные ресурсы». Поэтому, возможно, необходим закон не об электронных библиотеках, а в целом об электронных ресурсах. При этом чрезвычайно актуально все то, что относится к области интеллектуальных прав.

Сейчас имеет место парадоксальная ситуация – традиционные библиотеки могут осуществлять свою деятельность в правовом поле, а в электронной среде возникает тупик для осуществления их общественной миссии. В мире интенсивно реализуются как национальные, так и международные проекты, и на этом фоне тормозящие нас межведомственные барьеры становятся деструктивными. Вызывает опасение и значительное дублирование оцифровки различными учреждениями. Нет координации и финансовых средств.

Мы ставим перед собой стратегическую задачу – приподняться над ведомственными интересами. Хотя Российская ассоциация электронных библиотек пока не заняла лидирующие позиции, но подобного рода объединения необходимы хотя бы для обсуждения электронных библиотек с различных позиций и точек зрения. А другой организации в настоящее время нет. (Полная версия доклада В.В. Федорова в соавторстве с А.Б. Антопольским публикуется отдельно)

**Статс-секретарь - заместитель министра культуры и массовых коммуникаций РФ П.А.Пожигайло** в центр своего выступления поставил проблему правового регулирования электронных библиотек. По его мнению, переход на электронные носители открывая новые перспективы, задает и серьезные вопросы. Он рассказал о включении в план законопроектной деятельности Правительства РФ на 2007 г. разработку проекта Федерального закона «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РФ (в части регулирования деятельности электронных библиотек)». В докладе раскрыто содержание изменений, которые предполагается внести в ФЗ «О библиотечном деле», «Об обязательном экземпляре документов», а также в Четвертую часть Гражданского кодекса. При этом был проанализирован зарубежный опыт, который показывает необходимость распространения исключений из авторского права, применяемые к печатным материалам, на доступ к информации через электронные сети. П.А. Пожигайло просил все заинтересованные лица и организации направлять свои предложения по этому законопроекту в Минкультуры России.

**Депутат Государственной думы член Комитета по информационной политике С.А. Насташевский** остановился на актуальных проблемах информационного законодательства. Среди них выделены: механизмы создания и функционирования информационных сетей, баз данных и прав собственности на них; совершенствование механизмов защиты прав собственности на информацию, пути введения исключительных прав в гражданско-правовой оборот; распределение ответственности за сохранность информации и информационных сетей; обеспечение прав граждан на информацию. Он изложил основные положения законов, принятых в данной области за последнее время, в том числе «Об информации, информационных технологиях и защите информации», 4-я часть Гражданского Кодекса, «О персональных данных». Основное внимание докладчик уделил законопроекту «О праве граждан на доступ к информации о деятельности органов государственной власти и местного самоуправления», который в настоящее время поступил в Государственную думу из Правительства и находится на рассмотрении Комитета.

**Директор Института проблем информатики РАН член Совета Партнерства «Электронные библиотеки» член корреспондент РАН И.А.Соколов** рассказал о деятельности РАН по созданию электронных библиотек. Основными проектами в этой области являются: Единое информационное пространство РАН, ЭБ «Научное наследие», Общероссийский Математический портал, «Электронная земля», информационная система по истории Тунгусского феномена, Распределенная информационно-

вычислительная система Сибирского отделения РАН, комплекс биологических ресурсов в Зоологическом институте РАН, ряд электронных библиотек в гуманитарной сфере. Институты РАН ведут также в данной области интенсивные научные исследования и организуют ежегодную конференцию известную как RCDL..

**Заместитель директора Российского фонда фундаментальных исследований В.И.Конов** рассказал о деятельности фонда, назвал основные показатели его деятельности. Одним из важных инструментов повышения эффективности фундаментальных научных исследований докладчик считает Научную электронную библиотеку РФФИ, предоставляющую в настоящее время доступ к 2 тыс. зарубежных журналов и БД для 1 тыс пользователей. Объем финансирования этой библиотеки превысил в 2007 г. 240 млн руб. Докладчик привел подробные данные о составе фондов библиотеки, системе управления, пользователях и др.

**И.Н.Киселев, начальник отдела Росархива,** перечислил основные направления формирования цифровых ресурсов в архивных организациях. Среди них: оцифровка путеводителей, создание электронных каталогов, тематических баз данных и других ресурсов, носящих по преимуществу справочный и навигационный характер. Докладчик указал, что массовой оцифровки первичных архивных документов в ближайших планах нет. Особняком в этом смысле стоит проект оцифровки архива Коминтерна, объемом свыше 1 млн страниц, который ведется при активной финансовой поддержке Международного Совета архивов.

Большой интерес собравшихся вызвало выступление **А.В. Логинова, Полномочного представителя Правительства РФ в Государственной Думе и заместителя председателя Общественного комитета содействия развитию библиотек России.** Он изложил основные задачи комитета, в работе которого приняли участие много авторитетных лиц из федеральных и региональных органов власти, общественных организаций, его структуру и ближайшие задачи, важнейшая из которых – существенное увеличение финансирования деятельности библиотек, как из бюджетных, так и внебюджетных источников. А.В. Логинов сообщил о договоренности с Мининформсвязи значительно усилить работу по компьютеризации муниципальных библиотек и их подключению к Интернету уже в текущем году. А.В.Логинов также подчеркнул необходимость совершенствования правового регулирования библиотечной деятельности в целом и электронных библиотек в частности и рассказал о правительственных инициативах в данной области.

Доклад **директора РГБ по информатизации А.И.Вислого** был в значительной степени посвящен организации работ по оцифровке библиотечных фондов, как основному содержанию деятельности по формированию электронной библиотеки РГБ. Он, в частности, указал на необходимость целевого финансирования этой деятельности, так как в рамках 246 статьи бюджетной классификации работы по информатизации вообще и по оцифровке, в частности, вынуждены конкурировать с другими, не менее важными задачами библиотек. А.И.Вислый рассказал о состоянии проекта «Национальная электронная библиотека», который в настоящее время ведет РГБ совместно с РНБ и включает на первом этапе создание электронного массива диссертаций (РГБ) и авторефератов (РНБ). А. И Вислый указал на необходимость существенного расширения состава участников этого проекта и подчеркнул совершенно-недостаточный объем его финансирования.

**Директор Общества по коллективному управлению правами КОПИРУС В.В. Терлецкий** посвятил свое выступление проблеме поиска баланса интересов пользователей электронных библиотек, нуждающихся в массовом и бесплатном доступе к нужным материалам и интересов правообладателей на произведения, представленные в электронных библиотеках (авторов и издателей). Многие правообладатели заинтересованы в получении финансовых отчислений от использования произведений, на которые они имеют исключительные права, другие согласны на бесплатное распространение. Однако совершенно нетерпимой является незаконная торговля произведениями, которые бесплатно предоставляются в доступ библиотеками и за использование которых правообладатель ничего не получает. В.В. Терлецкий рассмотрел также последствия от появления в законодательстве понятие «доведение до всеобщего сведения» как новый вид исключительных прав.

Внимание собравшихся привлекло яркое выступление **директора фонда «Фундаментальная электронная библиотека» члена Совета партнерства «Электронные библиотеки» К. В. Вигурского** по проблеме оценке качества электронных библиотек. Указав, что множество электронных коллекций в Рунете создается любителями, не имеющими нужной квалификации, докладчик сформулировал набор групп показателей качества электронных коллекций, относящихся к отбору документов, их представлению, структуре коллекции, объеме, имеющимся сервисам навигации, поиска и другим характеристикам. К.В. Вигурский высказался против включения в число показателей оценки качества легитимность размещения произведений в коллекции. Докладчик подчеркнул также важность и полезность работы по созданию Реестра электронных коллекций, которая осуществляется Некоммерческим партнерством «Электронные библиотеки».

**Директор БЕН РАН Н. Е. Каленов** представил в своем докладе электронную библиотеку «Научное наследие», которую ведет консорциум академических организаций. Эта библиотека включает только произведения, срок охраны авторских прав на которые истек. Библиотека, помимо трудов видных отечественных ученых, содержит биографические справки об ученых, библиографию их трудов и другие материалы. Библиотека снабжена удобным поисковым аппаратом. Докладчик подчеркнул также

необходимость общегосударственной координации деятельности по созданию электронных библиотек. Инструментом такой координации, по его мнению, мог бы стать проект Национальной электронной библиотеки.

Следующие два доклада были посвящены работам по созданию электронных библиотек образовательного назначения. **М.Ю. Барышникова (Национальный фонд подготовки кадров)** изложила состояние и перспективы создания Единой коллекции цифровых образовательных ресурсов, ориентированных на среднее образование. Важным отличием этого проекта, является то, что он включает не только текстовые учебные и методические документы, но большое число музыкальных, изобразительных и мультимедийных материалов. **А.В. Сигалов (ГНИИ ИТТ «Информика»)** рассказал о проекте «Единое окно доступа к образовательным ресурсам», являющемся продолжением цикла работ по поддержке и развитию системы федеральных образовательных порталов и включающем: открытую электронную учебно-методическую библиотеку для общего и профессионального образования, интегральный каталог образовательных интернет-ресурсов, новостные ленты по образовательной тематике. Важной частью работы по «Единому окну доступа к образовательным ресурсам» является организационная, технологическая и правовая работа с вузами – поставщиками документов, размещаемых в коллекции.

Доклад **Н.В.Браккер и Л.А.Куйбышева (Центр по проблемам информатизации культуры)** был посвящен опыту описания состояния оцифровки культурного наследия России, проведенному в рамках участия России в европейском проекте Минерва. Были подробно описаны структура соответствующего вопросника и трудности, с которыми пришлось встретиться в попытках ответить на требуемые вопросы, прежде всего, в связи с отсутствием достоверной информации о состоянии дел в России. Была подчеркнута необходимость введения государственной или общественной статистики в область оцифровки культурного наследия и сферу электронных библиотек в целом. Справедливо отмечено, что без наличия должной статистики невозможно принимать обоснованные управленческие решения.

Третья сессия конференции была посвящена региональным проблемам. В докладе **А.В. Чугунова (Директор ПРИОР Северо-Запад, заместитель Председателя Совета партнерства «Электронные библиотеки»)** были сформулированы основные принципы региональной политики Российской ассоциации электронных библиотек. Они основаны на опыте сотрудничества организаций в Северо-Западном округе и базируются на идее создания регионального ресурсного центра, входящего в систему региональной информатизации. Задачи такого центра включают: создание реестра электронных коллекций и библиотек, формирование и ведение регионального плана оцифровки печатных изданий, создание регионального депозитария электронных документов, размещение научно-образовательных коллекций в информационной среде управления электронными библиотеками, методическую работу и правовую поддержку, продвижение проектов на региональном и российском уровне. А.В. Чугунов также изложил содержание уже ведущихся на Северо-Западе и планируемых проектов, включая создание и интеграцию ряда полнотекстовых коллекций.

Одним из наиболее продвинутых регионов по интеграции региональных ресурсов в сфере науки, культуры и образования является Ярославская область. **Директор информационного центра ЯрГУ В.Н. Смирнов** рассказал о ярославском опыте интеграции информационных ресурсов библиотек, музеев, архивов, вузов и научных учреждений Ярославской и Костромской областей, основанном на технологии, позволяющей осуществлять доступ к разнородным ресурсам.

Похожая по целям и задачам модель интеграции разнородных научных ресурсов лежит в основе деятельности Информационного центра Сибирского отделения РАН, описанного в докладе **О.Л. Жижимова и А.М. Федотова (ИВТ СО РАН)**. Эта технология предполагает параллельное функционирование сервера Z.39.50 и web-сервера с использованием шлюза между ними.

В Орловской области процесс создания регионального ресурсного центра только начался по инициативе Российской ассоциации электронных библиотек и Орловского государственного института искусств и культуры. В докладе **А.С.Деденевой и Д. Грибкова (ОГИИК)** основное внимание было уделено анализу организационных и психологических трудностей, с которыми столкнулись инициаторы этого проекта.

Практический опыт создания организационно-технологической модели интеграции региональных ресурсов культуры, науки и образования, опробованный на опыте Ленинградской и Пермской областей, был изложен в докладе **П.А.Гринфельда (Альтсофт)** «Единая точка входа к электронным публикациям баз данных библиотек, музеев, архивов, органов памятников истории и культуры в едином поисковом информационном пространстве – консорциум RUSART»

В ходе четвертой и пятой сессий конференции была предоставлена возможность выступить всем заинтересованным лицам и организациям, затронувшим самые различные аспекты создания и функционирования электронных библиотек.

Доклад **В.Н. Монахова (ИГП РАН, НП ЭЛБИ)** был посвящен правовым проблемам ЭБ. Докладчик указал на нерешенность основных проблем ЭБ как в российской, так и в мировой юридической науки и практике, что объясняется существенными противоречиями между публично-правовым и частно-правовым аспектами деятельности ЭБ.

**А.Ю.Кузнецов (НЭИКОН)** рассказал о состоянии доступа российских научных организаций и мировым электронным ресурсам научной информации, прежде всего к базам данных научной периодики. В докладе было отмечено недостаточный масштаб использования мировых ресурсов в России по сравнению

не только с развитыми странами, но и с Китаем и многими развивающимися странами, что грозит отставанием российской науки от мирового уровня.

**Е.И.Козлова (НТЦ «Информрегистр»)** охарактеризовала состояние учета различных типов информационных ресурсов России как важный компонент единого информационного пространства страны. Были отмечены положительная динамика развития Федерального депозитария электронных изданий и хорошие перспективы депонирования сетевых периодических электронных научных изданий, публикации в которых должны учитываться при защите диссертаций. В то же время перспективы Государственного регистра баз и банков данных остаются неопределенными.

**М.А.Аветисов (ЦНСХБ)** в докладе о планах и перспективах развития электронных сельскохозяйственных библиотек отметил недостаточную координацию этой деятельности в отрасли. В то же время последние инициативы внушают определенный оптимизм. Были описаны также электронные коллекции собственно ЦНСХБ, к которым наблюдается заметный интерес пользователей, особенно в части словарно-справочной и энциклопедической информации.

Представитель компании **Яндекс А.В. Стрелков** описал проект «Яндекс.Словари», реализуемый компанией с привлечением НТЦ «Информрегистр» и представляющий собой динамично растущую электронную библиотеку словарно-справочной информации. Особенностью данного проекта является строгое соблюдение законодательства об авторском праве, что отрицательно сказывается на масштабах проекта.

На конференции выступили представители крупнейшей в России коммерческой электронной библиотеки компании **«Интегрум» И.С.Зардинов и Е.А. Кузнецова**. Эта компания выступила спонсором данной конференции. В докладе были охарактеризованы информационные массивы, технологии и пользователи системы. Компания демонстрирует отличную динамику роста, имеет свои представительства в 26 регионах страны, является победителем многих государственных тендеров на предоставление информационных услуг. Электронная библиотека включает уже свыше 300 млн документов, получаемых из 5 тыс. источников.

Представителем электронных библиотек стран СНГ выступила **О.В. Баркова (Национальная библиотека им. Вернадского, Украина)**. В ее докладе была описана полнотекстовая коллекция диссертаций, авторефератов и журнальных статей, которая формируется в библиотеке. Существенно, что в Украине законодательно решена проблема предоставления обязательных экземпляров авторефератов и диссертаций в электронном виде. С редакциями журналов заключаются договора. Таким образом, данная коллекция является совершенно легитимной.

В докладе **П.Г. Арефьева (Научная электронная библиотека)** были изложены состояние, проблемы и перспективы создания Российского индекса научного цитирования на базе массива периодических научных журналов, входящих в перечень ВАК. Докладчик подчеркнул важность такого индекса для оценки эффективности деятельности российских ученых и провел его сопоставление с мировыми системами научного цитирования.

**В.Н. Белозеров (ВИНИТИ)** посвятил свой доклад проблемам использования в электронных библиотеках официальных классификаций научной информации – УДК и ГРНТИ. Было отмечено, что, несмотря на хорошие возможности, которые предоставляет использование этих классификаций для систематизации материалов, применение УДК и ГРНТИ в электронных библиотеках недостаточно. С другой стороны, проблематика электронных библиотек в данных классификациях отражена также неадекватно, хотя в этом отношении ситуация меняется к лучшему.

В докладе **С.С.Волкова (ИЛИ РАН)** была представлена электронная библиотека «М.В.Ломоносов», включающая полное собрание сочинений великого русского ученого. Важным результатом работы явилась возможность проведения на этом массиве лингвистических исследований словаря и текстов языка XVIII столетия.

**Ю.А. Гриханов (РГБ)** провел теоретический анализ существующих определений понятия «Электронная библиотека» и поддержал в основном определение, принятое Российской ассоциацией электронных библиотек. Однако он счел невозможным ограничиться в определении признаком первичных документов, считая, что коллекции вторичных документов также имеют право называться электронными библиотеками.

Большой интерес собравшихся вызвало выступление **А.М. Шкроба (Vivos voco!)**. Он провел различие между обычными (массовыми) и образовательными электронными библиотеками, поскольку для последних, по его мнению, существенными являются принципы тщательного отбора размещаемых документов, дидактичность коллекции и ответственность создателя электронной библиотеки перед пользователями. На этой основе А.М. Шкроб призвал разработать и внедрить механизмы сертификации или лицензирования, прежде всего образовательных электронных библиотек, причем реализацию этих механизмов могла бы быть возложена на Российскую ассоциацию электронных библиотек.

Представитель **ДиректМедиа Пабблишинг К. Н. Костюк** сосредоточился на коммерческих перспективах электронных библиотек, сближающихся во многих случаях с электронными издательствами. Именно коммерческие возможности, как полагает докладчик, позволят развиваться и существовать многим электронным библиотекам, умирающим без государственной поддержки.

В докладе **О.Л. Садова (Линукс Инк)** предложена комплексная программно технологическая система управления электронными библиотеками «ЭЛБИ», базирующаяся на открытом программном обеспечении. По мнению докладчика, эта система могла бы быть рекомендована Ассоциацией электронных библиотек для организаций, которые используют открытое программное обеспечение.

Другой программный комплекс управления и поддержки электронных библиотек, но уже коммерческий, был описан в докладе **И.А. Девятовой (Digital Solution)**.

**Л.Д. Исхакова (Научный центр волоконной оптики РАН)** предложила модель комплектования институтов РАН электронными ресурсами, основанную на статистике использования этих ресурсов.

Доклад **А.И. Лумпова (НИИ РИНКЦЭ)** и его соавторов содержал новую методику расчета посещаемости электронных библиотек. По мнению докладчика, подкрепленного солидным математическим аппаратом, существующие методики посещаемости сайтов содержат значительную погрешность.

Выступление **П.И. Мачкина (МКПП)** содержало призыв применять для представления данных в электронных библиотеках и обработки этих данных логико-лингвистические процессоры, позволяющие решать принципиально новые задачи.

**В.В. Ежеле (ИФВЭ)** посвятил свое выступление проблеме достоверности оцененных данных, размещаемых в научных базах данных и электронных библиотеках. Основная причина появления некорректных данных – это отсутствие международного стандарта на числовое выражение и представление результатов совместного измерения нескольких величин. Докладчик предложил разработать для этих целей отечественный стандарт.

На последней, шестой сессии была проведена отчетно-выборная конференция Российской ассоциации электронных библиотек (НП ЭЛБИ). Были заслушаны отчеты о работе НП ЭЛБИ, Совета партнерства, Ревизионной комиссии. Отчет дирекции, представленный **А.Б. Антопольским**, публикуется на сайте НП ЭЛБИ. Конференция утвердила все отчеты и одобрила деятельность руководящих органов. Также были проведены выборы новых руководящих органов. В состав Совета партнерства был дополнительно избран Я.Л. Шрайберг, генеральный директор ГПНТБ России. В остальном состав руководства НП ЭЛБИ остался без изменений:

Председатель Совета Партнерства – В.В. Федоров  
Заместитель Председателя - А.В. Чугунов  
Ответственный секретарь Совета - Т.В. Майстрович  
Председатель ревизионной комиссии – В.Н. Захаров  
Директор НП ЭЛБИ – А.Б. Антопольский

Всероссийская научно-практическая конференция «Электронные библиотеки России: управление и координация» приняла рекомендации, содержащие анализ наиболее актуальных проблем электронных библиотек и перечень первоочередных мер, на которых должны сосредоточиться органы государственной власти и общественные организации. Рекомендации конференции *публикуются отдельно*

*Обзор подготовлен А.Б. Антопольским*