

ЭБС В БИБЛИОТЕКАХ: ОПЫТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В ЦИФРАХ

Тема качественного комплектования библиотек электронными ресурсами не теряет своей актуальности. На отраслевых профессиональных мероприятиях продолжают обсуждаться вопросы соответствия ЭБС Требованиям Рособнадзора, эффективности организации доступа пользователей, ценообразования на ресурсы, выполнения норм авторского права и многое другое.

Большую ценность для анализа сложившейся ситуации имеет практический опыт взаимодействия библиотек с коммерческими поставщиками электронной информации. В этой связи в период с июля по сентябрь 2012 г. журнал «Университетская КНИГА» при поддержке Российской ассоциации электронных библиотек (НП ЭЛБИ) провёл специальное исследование.

В исследовании «ЭБС в библиотеках: как это работает на практике?» приняли участие 180 библиотек из 34 регионов России, при этом доля Москвы составила 22,6%, доля Санкт-Петербурга — 5,7%. Кроме этого, в исследовании участвовали представители библиотек трёх стран СНГ (Беларуси, Узбекистана, Молдовы).

Такую широкую географию позволила обеспечить методика проведения исследования: были организованы онлайн-опросы на сайтах www.unkniga.ru, www.aselibrary.ru. Кроме того, электронная версия анкеты активно распространялась в социальных сетях, в частности, в Facebook и в профессиональных библиотечных группах. Это обеспечило высокий уровень компетентности респондентов в изучаемых вопросах.

Распределение библиотек, принявших участие в исследовании, по типам иллюстрирует диаграмма 1.

Представление об объёмах фондов библиотек — участниц исследования даёт таблица 1.

Как показывает анализ, в исследовании приняли участие, в основном (более 80%), крупные и средние библиотеки, имеющие в своём фонде от 0,5 до 3 и более млн единиц хранения.

Тезис о крупности и «продвинутости» библиотек-респондентов различных типов подтверждает анализ их качественного состава: среди ву-

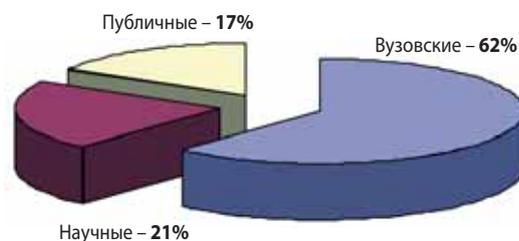


Диаграмма 1. Распределение библиотек по типам

зовских преобладают библиотеки крупных образовательных учреждений (СПбГУ, МГТУ, МГИМО, РГУ нефти и газа им. И.М. Губкина, Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого, Забайкальский государственный университет, Ульяновская ГСХА и т.п.), среди научных и публичных — областные и республиканские библиотеки (Карелия, Омская, Владимирская, Калининградская, Сахалинская, Мурманская, Псковская обла-

Таблица 1

ОБЪЕМЫ ФОНДОВ БИБЛИОТЕК-УЧАСТНИЦ ИССЛЕДОВАНИЯ

Объём фондов, млн экз.	Тип библиотек			В целом
	вузовские	научные	публичные	
до 0,5	21,6%	15,4%	22,2%	20,3%
0,5–1	40,5%	23,1%	22,2%	33,9%
1,01–1,5	13,5%	15,4%	22,2%	15,3%
1,5–2	10,8%	23,1%	33,4%	16,9%
2,1–3	10,8%	15,3%		10,2%
более 3	2,8%	7,7%		3,4%
Итого	100%	100%	100%	100%

Автор



Роман КАПЛИН
выпускающий редактор журнала «Университетская КНИГА», канд. пед. наук

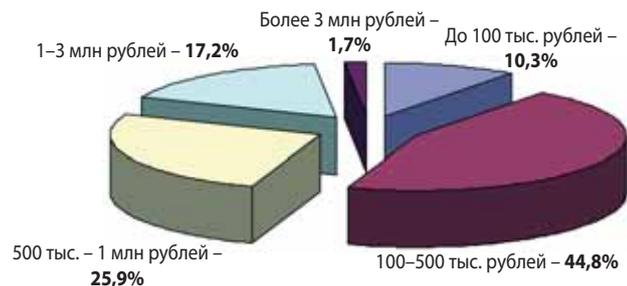


Диаграмма 2. Затраты библиотек на отечественные электронные ресурсы

сти), а также уникальные в своём роде библиотеки федерального уровня, например Российская государственная библиотека для слепых, Российская государственная библиотека для молодёжи.

При этом доля электронных ресурсов в общем объёме фондов (таблица 2) сравнительно невелика — до 10% для 77,6% библиотек. Примерно такое же распределение характерно для вузовских и публичных библиотек, принявших участие в исследовании, а у 69% научных библиотек электронные ресурсы составляют лишь до 5% фондов.

Что касается отечественных электронных ресурсов, то их доля составляет более 50% для 70,1% библиотек-респондентов. При этом во всех публичных и в 83,3% научных библиотек отечественные электронные ресурсы занимают более половины электронных фондов (см. таблицу 3).

Как показывает анализ, 70,7% библиотек тратят на электронные ресурсы от 100 тыс. до 1 млн рублей. Ещё около 20% — от 1 до 3 и более млн рублей (диаграмма 2).

При этом, как показал анализ, при приобретении электронной версии книги бумажную в обязательном порядке покупают 15% библиотек, считают это ненужным 8% и оставляют решение о приобретении за соответствующей кафедрой 59%.

С различными агрегаторами отечественных электронных ресурсов сотрудничают 88,1% опрошенных библиотек; из вузовских библиотек имеют ЭБС 94,6%, среди научных библиотек — 84,6%, среди публичных — 66,7%. Следует заметить, что такие высокие показатели для научных и публичных библиотек характеризуют «продвинутость» аудитории, принявшей участие в исследовании.

При этом наиболее популярными являются ЭБС «Университетская библиотека online» (ею пользуются 42% респондентов), «Лань» (36%), «КнигаФонд» и Ibooks (по 24%), IQlib (22%) (см. таблицу 4).

Основными факторами, влияющими на выбор ЭБС, для подавляющего большинства (62 — 78% респондентов) являются приемлемая цена и полнота охвата по ассортименту, а также качество контента (таблица 5).

Таблица 2

ДОЛЯ ЭЛЕКТРОННЫХ РЕСУРСОВ В ОБЩЕМ ОБЪЁМЕ ФОНДОВ БИБЛИОТЕК

Доля электронных ресурсов в общем объёме фондов, %	Тип библиотек			В целом
	вузовские	научные	публичные	
до 5	41,7%	69,2%	44,5%	48,3%
5–10	36,1%	15,4%	22,2%	29,3%
10–20	2,8%	7,7%	22,2%	6,9%
20–30	5,6%			3,4%
30–50	8,3%			5,2%
свыше 50	5,6%	7,7%	11,1%	6,9%
Итого	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Таблица 3

ДОЛЯ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ЭЛЕКТРОННЫХ РЕСУРСОВ В СОСТАВЕ ЭЛЕКТРОННЫХ ФОНДОВ БИБЛИОТЕК

Доля отечественных ресурсов, %	Тип библиотеки			В целом
	вузовские	научные	публичные	
До 10	19,4%	16,7%		15,8%
10–20	13,9%			8,8%
30–40	8,3%			5,3%
Более 50	58,4%	83,3%	100,0%	70,1%
Итого	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Таблица 4

ЭБС, С КОТОРЫМИ РАБОТАЮТ РЕСПОНДЕНТЫ

Название ЭБС	В % к итогу респондентов
«Университетская библиотека online»	42
«Лань»	36
«КнигаФонд»	24
Ibooks	24
IQlib	22
«Контекстум»	16
«БиблиоТех»	14
«Консультант студента» («Геотар медиа»)	12
IPR-books	12
«Знаниум»	10
Другие	18

Таблица 5

ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ВЫБОР ЭБС

Критерий выбора ЭБС	В % к итогу респондентов
Приемлемая цена	78
Полнота охвата по ассортименту	76
Наличие качественного грифованного контента	62
Дополнительные сервисы агрегатора (варианты доступа, статистика, предоставление архивов)	54
Рекомендации преподавателей	40
Региональный аспект (возможность оперативного очного взаимодействия с представителем агрегатора для устранения проблем)	4

Кроме этого, 22% респондентов отметили в качестве важных факторов:

- возможность внесения в ЭБС внутривузовских изданий;
- соответствие спискам обязательной и дополнительной литературы учебных планов и программ;
- возможность корпоративного доступа;
- прозрачность информации о сроке действия лицензионного договора между автором и агрегатором о сроке предоставления э-версии книги;
- предоставление библиотекарю возможностей администратора системы;
- возможность независимого от агрегатора просмотра статистики использования источников в режиме онлайн;
- формирование списка литературы по различным критериям, например по определённой дисциплине;
- предоставление списка новых поступлений;
- поиск и возможность загрузки книг по кодам укрупнённых групп специальностей;
- возможность приобретения э-версии книги, а не только оплаты годового доступа.

Как показал анализ, при формировании электронных коллекций 40% респондентов подбирают несколько подходящих ЭБС и формируют сводный ресурс. Ещё 13%, основываясь на собственных ресурсах, осуществляют точечную подборку контента, и только 10% «осознались» в том, что ЭБС для них — только формальность, необходимая для прохождения аккредитации вуза (диаграмма 3). Вместе с тем представляет интерес высказывание представителя одной публичной библиотеки: «студенты — одна из главных наших читательских групп, но наш статус позволяет игнорировать требования Рособнадзора».

Что касается технических нюансов эксплуатации ЭБС, то при консолидации внутренних и внешних ресурсов 79,2% респондентов организуют отдельный доступ студентов к каждой ЭБС, а 20,8% используют объединённый доступ через прокси-сервер.

Используемые респондентами формы доступа к ЭБС представлены в таблице 6.

При этом в 56,9% библиотек доступ к ЭБС возможен из любой точки, где есть стационарный Интернет, в любое время. 25,5% респондентов предоставляют доступ только в помещении библиотеки, 11,8% — только в университетском кампусе. Ещё 3,9% респондентов отметили, что доступ возможен с мобильных устройств, а 2% — что доступ обусловлен сервисами и возможностями самой ЭБС. Среди вузовских библиотек доступ из любой точки обеспечивают 77,2% респондентов. Что касается большинства (88,9%) научных и 100% публичных библиотек, то они обеспечивают доступ к ресурсам только в помещении библиотеки.

Активность использования ЭБС различными группами потребителей иллюстрирует диаграмма 4. Из её анализа следует, что в большинстве библиотек (79%) основными потребителями являются студенты, на вто-

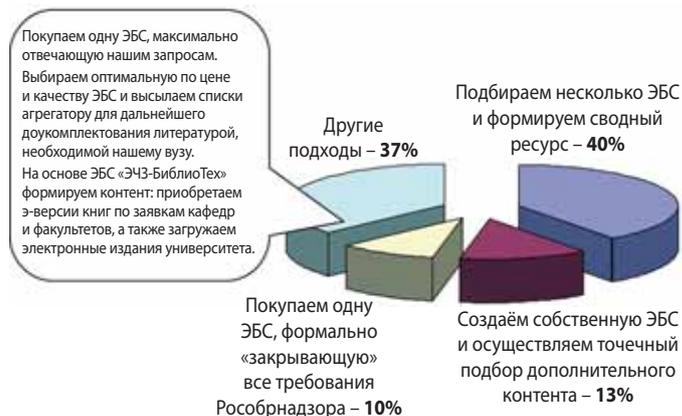


Диаграмма 3. Подходы к формированию ЭБС

Таблица 6

ФОРМЫ ДОСТУПА К ЭБС, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В БИБЛИОТЕКАХ

Форма доступа	В % к итогу респондентов
Индивидуальный доступ с удалённого компьютера по логину и паролю	58
Доступы по IP-адресам	33
Коллективный доступ по логинам и паролям с привязкой к конкретному компьютеру, но без ограничения числа пользователей	4
Поэкземплярная электронная книговыдача, аналогичная традиционной схеме работы библиотеки	4
Доступ по IP+индивидуальный доступ по логинам и паролям при условии регистрации на территории организации	2

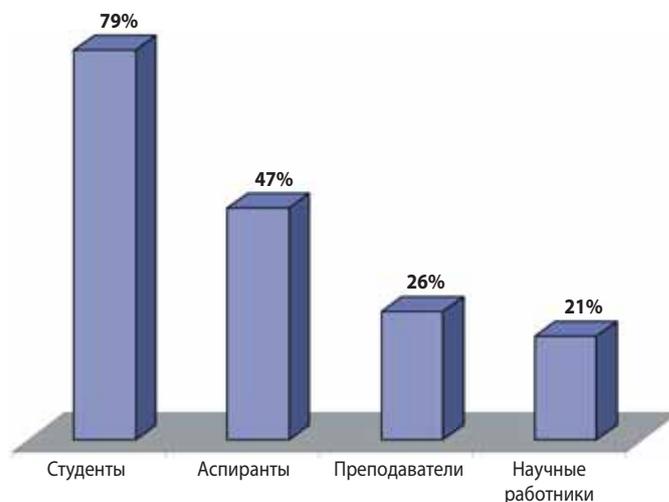


Диаграмма 4. Активность использования ЭБС различными группами потребителей

Таблица 7

АКТИВНОСТЬ РАЗЛИЧНЫХ ГРУПП ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ ПО ТИПАМ БИБЛИОТЕК

Группа пользователей	Тип библиотек		
	вузовские	научные	публичные
Аспиранты	45,7%	54,5%	50%
Студенты	80,0%	63,6%	100%
Научные работники	17,1%	36,4%	16,7%
Преподаватели	22,9%	27,3%	33,3%

Таблица 8

ОЦЕНКА ВОСТРЕБОВАННОСТИ ЭБС В БИБЛИОТЕКАХ

Оценка востребованности ЭБС в библиотеках	Тип библиотек			В целом
	вузовские	научные	публичные	
Низкая	74,2%	36,4%	83,3%	67,4%
Средняя	22,9%	54,5%	16,7%	28,8%
Высокая	2,9%	9,1%		3,8%
Итого	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Таблица 9

УДОВЛЕТВОРЁННОСТЬ ОТ РАБОТЫ С ЭБС

Удовлетворённость от работы с ЭБС	Тип библиотек			В целом
	вузовские	научные	публичные	
Удовлетворены	14,3%	27,3%	16,7%	17,3%
Не удовлетворены (по цене, форматам доступа, качеству контента), но стараемся найти компромисс	74,3%	63,6%	83,3%	73,1%
Считают, что ЭБС в таком варианте библиотекам не нужны	11,4%	9,1%		9,6%
Итого	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

ром месте – аспиранты (почти в половине библиотек). При всей справедливости аналогичного распределения активности пользователей вузовских библиотек для агрегаторов может быть небезынтересным то, что студенты и аспиранты обращаются к ЭБС и в публичных библиотеках, а что касается научных библиотек, то там акцент смещается на научных работников, при том что активность студентов и аспирантов тоже достаточно высока. Удивляет низкая востребованность ЭБС преподавателями (26%), поскольку изначально ставка делалась на работу с ними – и в части оценки контента, и в части рекомендаций студентам по использованию ресурсов (см. таблицу 7).

Как показал анализ, подавляющее большинство (94,2%) респондентов с целью привлечения внимания потребителей к ЭБС используют различные способы информации и рекламы. 59,9% библиотек проводят обучающие мероприятия. Только около 2% применяют «способы давления» – засчитывают использование ЭБС при получении зачётов и рейтингов преподавателей.

Ещё около 2% не считают нужным специально привлекать внимание к ЭБС.

Представляет интерес оценка респондентами востребованности ЭБС в библиотеках. Анализ показал, что более 2/3 респондентов считают востребованность низкой, 28,8% – средней, и только 3,8% – высокой. При этом в научных библиотеках оценки, в основном, положительные (63,6% оценили востребованность ЭБС как среднюю и высокую), а в вузовских (74,3%) и публичных (83,3%) – отрицательные (таблица 8). Следует отметить, что исследователи специально не задавали критерии оценки, поскольку невозможно определить единые нормы для разных типов библиотек. Здесь представлены личные оценки респондентов в соответствии с их опытом.

Похожую картину демонстрирует анализ удовлетворённости от работы с ЭБС различных типов библиотек (таблица 9). В целом удовлетворены сотрудничеством с агрегаторами 17,3%, не удовлетворены 73,1%, а считают, что в таком виде ЭБС библиотекам не нужны, 9,6% респондентов.

При этом в качестве основных факторов, затрудняющих развитие электронных образовательных ресурсов, респонденты назвали отсутствие адекватных бюджетов на электронные ресурсы (68%), несовершенство законодательства по авторскому праву (61%), отсутствие мотивации использовать электронные ресурсы (53%) (см. диаграмму 5).

Кроме этого, 22% респондентов указали другие факторы:

- вызывает вопросы качественный состав электронных ресурсов, как по названиям, так и по тематическому охвату;
- соотношение цены и качества отечественных ЭБС;

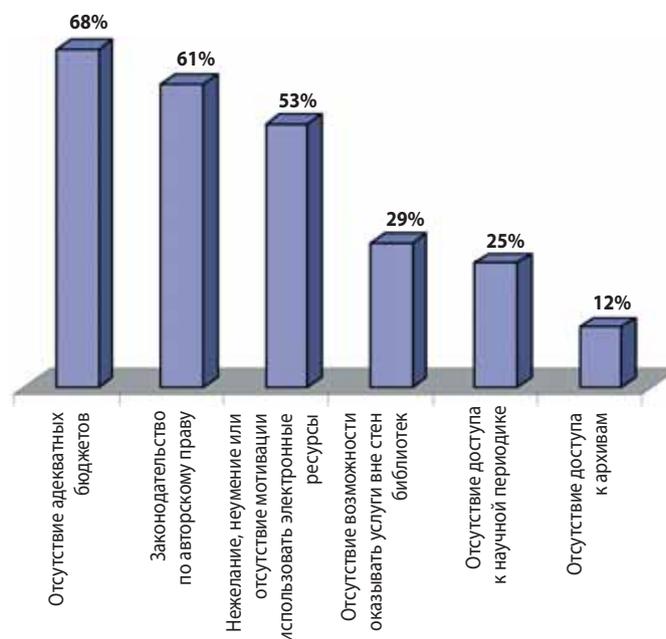


Диаграмма 5. Факторы, мешающие более активному развитию электронных ресурсов в образовании

- попытки жёсткого лоббирования отдельных ресурсов, отсутствие цивилизованного рынка;
- отсутствие рационального взаимодействия между создателями ЭБС и недостаточное внимание к требованиям информационного обеспечения учебного процесса в вузах при формировании контента в большинстве ЭБС;
- не учитываются возможности незрячих пользователей.

Как отмечают некоторые респонденты, «все имеющиеся системы – это кусочки мозаики, и весьма дорогие, а людям нужно, чтобы было всё и в одном месте. Гораздо более доступен и шире по выбору пиратский контент».

Комплексный анализ результатов исследования позволил сделать следующие выводы.

Даже в крупных российских библиотеках доля электронных ресурсов пока ещё очень невелика – в основном до 5–10%. При этом электронные ресурсы в фондах библиотек, как правило, отечественного происхождения.

Годовые затраты на электронные ресурсы подавляющего числа библиотек, принявших участие в исследовании, достигают от 100 тыс. до 3 млн рублей в год, однако $\frac{2}{3}$ респондентов тратят до 1 млн рублей в год.

Практически 90% библиотек, принявших участие в исследовании, уже имеют опыт (или попытки) сотрудничества с отечественными агрегаторами электронных ресурсов. При этом наиболее популярными являются ЭБС «Университетская библиотека online», «Лань», «КнигаФонд», Ibooks, IQlib.

Основными факторами, влияющими на выбор агрегатора, для респондентов являются приемлемая цена, полнота охвата по ассортименту, а также качество контента, которое, по мнению респондентов, обеспечивается наличием грифа уполномоченной организации. Кроме этого, важными для респондентов являются возможность дополнять ЭБС внутривузовскими изданиями, возможность корпоративного доступа, вопросы прозрачности лицензий и статистики.

Библиотеки подходят к формированию электронных коллекций в большинстве своём вполне рационально и ответственно: только 10% респондентов «сознались» в том, что ЭБС для них – формальность, необходимая для прохождения аккредитации вуза. Спектр методов при этом довольно широк. В 77,2% вузовских библиотек доступ к ЭБС возможен из любой точки, где есть стационарный Интернет, в любое время, научные и публичные библиотеки в основном ограничиваются доступом в помещениях.

Наиболее активными пользователями ЭБС являются студенты и аспиранты, причём не только в вузовских библиотеках, но и в научных и публичных. Активность преподавателей намного слабее – всего

около четверти библиотек указывают, что преподаватели пользуются ЭБС.

Несмотря на то, что подавляющее большинство библиотек стараются привлечь внимание пользователей к наличию и возможностям ЭБС и проводят специальные обучающие мероприятия, востребованность этих ресурсов остаётся низкой, как отметили более $\frac{2}{3}$ респондентов. Также низка степень удовлетворённости от работы с агрегаторами по цене, форматам доступа и качеству контента, однако библиотеки пытаются находить компромисс с держателями ЭБС.

В качестве основных факторов, затрудняющих развитие электронных образовательных ресурсов, респонденты назвали отсутствие адекватных бюджетов на электронные ресурсы (68%), несовершенство законодательства по авторскому праву (61%), отсутствие мотивации использовать электронные ресурсы (53%).

В целях развития отечественных электронных ресурсов и повышения востребованности ЭБС у различных категорий пользователей для агрегаторов представляется целесообразным:

- обратить особое внимание на публичные библиотеки, не связанные Требованиями Рособнадзора в части количества электронных изданий по тем или иным дисциплинам, предусмотрев при этом возможность выбора библиотеками наиболее интересных для них разделов;
- включаться в информационно-рекламную деятельность вузовских, публичных и научных библиотек; представителям ЭБС приезжать в вузы и рассказывать напрямую студентам и преподавателям о возможностях своих электронных коллекций для полнотекстового поиска, подборки материалов, подготовки студенческих и научных работ, тем самым обеспечить необходимую мотивацию пользователей;
- обеспечить простой и понятный механизм интеграции ЭБС в пределах одного вуза (библиотеки), учитывая, что сейчас только 20% библиотек используют объединённый доступ к ресурсам;
- предусматривать техническую и правовую возможность внесения в ЭБС вузовских изданий, возможность получения библиотекарями статистики использования источников в режиме онлайн, прозрачность информации о сроке действия лицензионного договора между автором и агрегатором, о сроке предоставления э-версии книги.

Кроме этого, исходя из опыта общения исследователей с представителями вузовских библиотек, не нашедшего отражения в данном исследовании, необходимо обеспечить на законодательном уровне прозрачные и понятные критерии контроля и проверок за наличием ЭБС в вузах и выполнением Требований приказа Рособнадзора № 1953. ■