

КНИЖНЫЕ Э-РЕСУРСЫ В БИБЛИОТЕКАХ:



от агрегации до востребованности

Двухлетний опыт работы с электронными ресурсами выявил ряд проблем, с которыми столкнулись все игроки рынка. При этом основные покупатели контента и сервисов ЭБС – библиотеки вузов сегодня уже иначе оценивают практику использования и востребованности ЭБС и готовы формулировать наиболее приоритетные направления взаимодействия с поставщиками российского книжного э-контента. «Потеплели» отношения между правообладателями и агрегаторами, сервисы и ассортимент ЭБС также расширяются. Дело осталось за малым – приучить преподавателей и студентов более активно использовать предлагаемые ресурсы.

Казалось бы, наиболее сложный период становления пройден, участники рынка уже говорят на одном языке и даже начинают выработать общие правила саморегулирования рынка. Однако, несмотря на идеи интеграции ресурсов и разумной конкуренции, за которую ратовали многие участники дискуссии, неоднократно отмечалось, что российский рынок электронного контента работает не по конкурентным законам, а регулируется нормативными требованиями, которые сначала стимулировали рынок э-изданий, а затем начали его тормозить. И проблем, которые предстоит решать в ближайшем будущем, немало – начиная от соответствия предлагаемых ресурсов единым стандартам и достоверной статистики, заканчивая интеграцией с другими платформами.

Особенно актуальным это становится в условиях колоссального роста рынка мобильных устройств, с одной стороны, и законодательных инициатив по созданию национальных электронных библиотечных ресурсов, масштабных проектов по созданию точек единого доступа к ресурсам научной литературы в образовании, с другой.

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ПРОЕКТЫ МИНОБРНАУКИ РФ И МИНКУЛЬТУРЫ РФ

Яков ШРАЙБЕРГ,
Генеральный директор ГПНТБ России

В 2013 г. заканчивается ФЦП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям науки и техники». Новая программа Минобрнауки РФ будет открыта в 2014 г., формирование заявок начинается сейчас, основной фокус будет направлен на создание крупных интегрированных информационных систем, большое внимание уделяется вопросам интеллектуальной собственности и формирования полнотекстовых ресурсов с ориентацией на научные и образовательные учреждения.

Наш проект «Информационная система доступа к электронным каталогам библиотек сферы образования и науки в рамках единого интернет-ресурса» (ИС ЭКБСОН) уже интегрирован с целым рядом национальных информационных ресурсов – Национальной электронной библиотекой, системами ЦИТИС и т.п., и эта работа будет продолжена.

В процессе подключения библиотек к системе мы обнаружили разное состояние электронных каталогов. Нежелание некоторых библиотек войти в этот проект в большей степени связано с состоянием их каталогов. Библиотека должна быть эталоном соблюдения библиотечных ГОСТов, а по факту это не так. Таким образом, одна из косвенных целей этого проекта – мониторинг автоматизации библиотек. Считаю, что библиотеки от этого только выиграют, а наша объединённая команда поможет им со стандартизацией. Кроме того, в программах 2014 г. уже предусмотрена возможность подачи лотов на финансирование с целью улучшения электронных каталогов.

В настоящее время завершается разработка и проводится опытная эксплуатация разработанной системы. Процесс идёт непросто, потому что никто и никогда ещё не интегрировал такое количество записей. Реальная работа ведётся с 250 библиотеками, каждый день подписываются новые договоры. Примерно через месяц мы планируем открыть доступ к тому, что получилось. В мае система будет сдана, а затем будет только рас-



ширяться, ограничений на включение в проект библиотек нет.

Что касается перспектив доведения проекта до стадии полнотекстового ресурса, то с точки зрения повышения спроса этой системы и отработки важных технических решений, public domain надо подключать обязательно. Сегодня мы договорились с РГБ, что общественное достояние, которое есть у Национальной электронной библиотеки, будет интегрировано в проект. Далее всё зависит от того, кто и на каких условиях владеет контентом. Если в вузах есть полнотекстовые коллекции, оформленные должным образом, то с этими правообладателями можно вступать в правовые и финансовые отношения.

Второй подход — это интеграция с действующими ЭБС, у которых всё юридически грамотно оформлено, отработаны технологии. Мы, таким образом, дадим дополнительную точку входа и координации. Я считаю, что создавать на базе этой системы ещё одну большую ЭБС неправильно ни с коммерческой точки зрения, ни с правовой, ни с экономической. Но интегрироваться необходимо, чтобы развивался книжный рынок и рынок агрегации.

Что касается полнотекстового поиска, такие возможности есть уже сегодня, и мы можем интегрироваться не только на уровне метаданных.

Помимо создания общероссийского ресурса ГПНТБ России участвует в проекте интегрированного сводного каталога ресурсов библиотек стран СНГ. В нём участвуют около 1500 библиотек из 10 стран. Он также завершается в 2013 г., имея при этом почти 30-летнюю историю.

Что касается перспектив, то на ГПНТБ России планируется возложить функции национального оператора по подписке на крупные зарубежные издания типа Web of Science для библиотек системы Минобрнауки РФ. Уже создана рабочая группа по концепции антиплагиата, у Минобрнауки РФ есть намерение поднять рейтинг научного цитирования.

Олег МАХНО,
исполнительный директор
АНО «Национальный библиотечный ресурс»

Основным направлением нашей деятельности являлось заключение лицензионных договоров с правообладателями, устанавливающих условия создания электронных копий авторских произведений и их использо-

вания в целях совершенствования инфраструктуры для развития национальной культуры. В 2012 г. эта работа проводилась в рамках проекта Национальной электронной библиотеки (НЭБ), предусмотренного Указом Президента РФ от 7 мая 2012 г. «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики».

По итогам двух лет заключено 263 лицензионных договора с правообладателями на передачу прав 18 тыс. произведений, в том числе 154 с авторами произведений и 109 с юридическими лицами.

В 2012 г. у НБР появился второй стратегический российский партнёр: заключение лицензионных договоров проводилось по заказам РГБ (как и в 2011 г.), при этом мы получили примерно 13 тыс. произведений, и РНБ — почти 4 тыс. произведений. Это стало возможным благодаря подготовительной работе, в результате которой НБР выиграл два открытых конкурса «Выполнение работ по созданию полнотекстового библиотечного ресурса» (РГБ и РНБ).

Значительным событием в развитии НБР стало заключение контракта с Национальной библиотекой Финляндии, предметом которого стала правовая очистка произведений финно-угорской коллекции из фондов РНБ в рамках проекта «Языковая программа Фонда Конне на 2012 – 2016 гг.».

Что касается финансирования проекта, то в 2011 г. оно составило 60 млн рублей, в 2012 г. — 120 млн рублей, но это не только приобретение лицензий, в общие суммы включены расходы на перевод изданий в цифровую форму, создание библиографических описаний и т.п. На непосредственное приобретение лицензий потрачено примерно 50% этих сумм (при этом стоимость одной лицензии варьируется от нуля (вузы по согласованию получают взамен электронные копии) до 20 тыс. рублей на 5 лет за одно произведение).

Елена БУНЬ,
первый заместитель
исполнительного директора АНО «НБР»

Если вернуться к истокам проекта, то его идеологи изначально говорили об удалённом доступе к контенту НБР, разнообразных электронных сервисах, которыми ресурс должен обрести. К сожалению, в силу ряда обстоятельств ничего из этого пока не появилось. В результате НБР стал

агрегатором авторских прав для российских библиотек в ведении Минкультуры РФ.

За 10 лет на рынке ничего не поменялось: и издатели, и агрегаторы отстаивают примерно те же позиции. Издатель не хочет отдавать свои произведения для оцифровки, мотивируя это опасением несанкционированного использования при отсутствии средств защиты. Правообладатели рассчитывают на гораздо большее вознаграждение за короткий срок передачи своих прав, даже когда мы объясняем, что это государственный проект, а использование контента — только внутри библиотеки. Платное использование контента в публичных библиотеках не предусмотрено, там нет такой статистики запрашиваемых книг, как в вузовских библиотеках. Обращения в электронные каталоги публичных библиотек составляют всего лишь 60 тыс. раз с 1998 г., а наибольшее количество запросов на книгу — 150. Поэтому оптимальный подход — разовая лицензия. Публичные библиотеки — это не ЭБС, у которых есть постоянное обращение студентов к книгам и отдельным главам.

Таким образом, есть проблема, как формировать списки литературы для включения в НБР. В 2013 г. мы выходим в регионы, будем обращаться в вузовские библиотеки: нам нужно формировать список по запросам, пока из 60 тыс. книг мы выбрали 18 тыс., все остальные очень старые или очень редкие.

На данный момент проект существует только для РГБ и РНБ. Будет ли осуществляться доступ вузовских библиотек к НБР, пока неизвестно. Сейчас в РГБ готовится программное обеспечение, благодаря которому будет обеспечена и защита контента, и легальная система отчислений правообладателю, и организация доступа библиотекам. На каких условиях — на сегодняшний день, вопрос открытый.

СЕРВИСЫ АГРЕГАТОРОВ И ИЗДАТЕЛЕЙ

Михаил ДЕГТЯРЁВ,
Генеральный директор ОАО ЦКБ «БИБКОМ»

Исследуя рынок и анализируя критерии оценки ЭБС, можно отметить следующие требования и пожелания, предъявляемые вузовскими библиотеками сегодня.

1. Профильность.
2. Возможность объединённого поиска по документам различных ресурсов.
3. Включение в ресурсы и использование трудов собственного профессорско-преподавательского состава.
4. Наличие модуля лицензионно-договорной работы с правообладателями.
5. Возможность скачивания документов.
6. Возможность интеграции с АБИС вуза.
7. Использование мультимедийного контента.

Если 2-3 года назад мы наблюдали резкое увеличение количества независимых русскоязычных полнотекстовых электронных библиотек, то сейчас, исходя из потребностей рынка, должен наступить период обмена контентом и частичной консолидации сервисов. Разумеется, создания монопольного ресурса быть не должно — это невозможно и неправильно, однако формирование интегриро-

ванных электронных библиотек или ЭБС, в которых было бы удобно работать конкретному вузу, на сегодняшний день актуальная задача.

Примером может служить консорциум «Контекстум», в котором две организации объединились в сеть для того, чтобы собирать права на книжный контент. Другой пример — подписанный этой зимой договор по созданию национального сводного цифрового архива статей реферируемых русскоязычных научных журналов, состоящего из полнотекстовой базы данных электронных копий статей (журналов) и реферативной библиографической базы данных, при условии соблюдения авторского права в рамках совместного проекта R-JSTOR, российского аналога проекта JSTOR.

Участниками этого проекта, кроме нашего консорциума, являются библиотеки — участники проектов «АРБИКОН», имеющие опыт взаимодействия в рамках корпоративных проектов, сам консорциум «АРБИКОН», располагающий ИТ-технологией и соответствующей информационной системой, имеющий договорные отношения с библиотеками РФ для ведения реферативной библиографической базы данных МАРС и организации межбиблиотечного обмена электронными копиями журнальных статей.

Сергей ЗЯТИЦКИЙ,
Генеральный директор ЭБС «КнигаФонд»

Мы договорились не заниматься саморекламой, поэтому сразу перейду к статистике использования нашего продукта. В прошлом году наблюдался рост просмотра страниц, более чем на треть. Увеличилась глубина просмотра контента, а соответственно, время пребывания на сайте, которое составило в среднем семь минут. Примерно на треть вырос процент активной аудитории. Его ядро приобрело понятные очертания, оно составляет 36% — это постоянные читатели, которые пользуются нашим сервисом. Это уже достаточный прогресс.

Наблюдается увеличение времени работы на сайте одного пользователя. Сессия от 10 до 30 минут означает, что люди целенаправленно работают с библиотечным фондом. Я не уверен, что кто-то работает больше 30 минут с одним источником — это уже при совсем серьёзных научных работах, но и этот показатель имеет позитивную тенденцию. Уменьшается количество единичных просмотров. Несмотря на то, что количество прочитанных книг за последний год не увеличилось, количество сделанных цитат растёт. Судя по всему, аудитория уже выбрала те книги, с которыми она будет работать. В целом, я считаю, что динамика роста хорошая.

Михаил ТОПОРКОВ,
Генеральный директор IQlib

По статистике прошлого года наблюдается значительное увеличение работы с книгами на сайтах. Мы не оцениваем время, уделяемое читателем книге, а отслеживаем глубину просмотра страниц одной книги. Если два года назад этот показатель составлял примерно 2–6 страниц, то сейчас он вырос до 12–20 страниц. Это говорит о том,

что большая часть пользователей книги изучает. Также временной фактор задержки на книге, на абзацах, на конкретных страницах позволяет нам считать, что ресурсы стали более востребованы.

Кроме того, с начала года мы видим достаточно большую активность издателей, которые стали предлагать очень хорошие книги, как штучные экземпляры, так и коллекции. Надеемся на дальнейшее сохранение этой динамики.

Олег МОЛОДЕЦКИЙ,
заместитель генерального директора
издательства «Директ-Медиа»,
ЭБС «Университетская библиотека online»

Предыдущие спикеры совершенно верно определили тенденции рынка ЭБС, сделал акцент на росте посещаемости, появлении интереса со стороны пользователя. Хотел бы дополнить. На днях услышал статистику «Лит-Рес»: рынок b2b в суммарных показателях по итогам 2012 г., если взять первую тройку агрегаторов, превзошёл рынок b2c и составил более 350 млн рублей. Это наше главное достижение.

Действительно, появляется много хороших книг, правообладатели уже охотнее идут на контакт. Тем не менее ещё есть над чем работать, многие издатели пока не готовы размещать свои книги на электронных библиотечных ресурсах, поскольку неверно оценены риски.

Что касается наших новых проектов, то в «Университетской библиотеке online» осуществляется переход на новую платформу, все наши подписчики увидят её в мае. Это основное. Второе — интеграция с РИНЦ. Третье — мы запускаем отдельные мобильные приложения на платформе Android.

Елена БЕЙЛИНА,
главный редактор
журнала «Университетская КНИГА»

Коллеги, столь позитивный тренд радует и впечатляет. Сразу вопрос аудитории: что может стать главной мотивацией для студентов в использовании ЭБС при существующей возможности легко использовать пиратские копии научно-учебной литературы?

Сергей ЗЯТИЦКИЙ: Есть только одна мотивация — хочет студент учиться или нет. Если не хочет, то он не будет использовать никакой литературы, даже пиратской. Я не очень понимаю — зачем студенту в вузе обращаться в нелегальную систему, если для него ЭБС бесплатная, за него вуз платит? Какой смысл искать книги в неудобном файлообменнике?

Уже очевидно, что тематические планы начали составляться с учётом контента ЭБС. С ними работают преподаватели, которые рекомендуют студентам ресурсы, где находятся нужные книги. Это вторая мотивация.

Третья мотивация — студенту никуда не надо ходить. Если это нормальная система, то она работает 24 часа в сутки из любого места, где доступен Интернет.

Владимир ПРУДНИКОВ,
главный редактор ООО НИЦ «Инфра-М»,
ЭБС Znanium.com

Я как преподаватель могу честно сказать, что студентов надо «загонять», что называется, строим, с оружием в руках — иначе никак. Почему? Привычка! Какая-то ЭБС, нужно знать логин, пароль, что-то где-то искать, непонятный интерфейс. Именно поэтому работа с преподавателями является основной нашей задачей. Мы пытаемся с ними работать, а ЭБС является всего лишь инструментом. Проблема гораздо шире. Если учитывать майский указ Президента, то нужно понимать, что и там акцент делается не на студентов, а на преподавателей. И ЭБС также является одним из инструментов, который не позволяет допустить снижения ни уровня образования, ни уровня научных исследований.

С технической точки зрения мы постоянно расширяем сервисы, возможности доступа, работаем с библиотеками для привлечения и студентов, и преподавателей. Но всё, что касается ЭБС не только в том узком значении, которое нам было навязано или родилось на основе технического прогресса, — эти вопросы лучше обсуждать отдельно. Сейчас мы любому вузу говорим следующее: «Если вы не желаете попасть в число неэффективных, то приходите к нам, поскольку для каждого вуза есть свои рецепты. Нет одинаковых универсальных решений». Мы связаны как с научной, так и с учебной составляющей, конкретный



Участники второй сессии

сервис обсуждаем отдельно с каждым вузом, работаем с несколькими федеральными, научно-исследовательскими университетами. У каждого свои проблемы и свои способы их решения. И ЭБС является лишь небольшой частью той деятельности, которую необходимо проводить вузу для продолжения подготовки образованных бакалавров, магистров и специалистов.

Антон МОЛЧАНОВ,
директор проекта ЭБС «Консультант студента»

Наши продажи за год удвоились (пока речь идёт о медицинских вузах). Фактически год понадобился на то, чтобы из медицинской ЭБС «ГЭОТАР» создать универсальную ЭБС «Консультант студента» для других вузов.

Учитывая всеобщее мнение представителей библиотечного сообщества о необходимости профильных коллекций, в создании своего ресурса мы двигались именно в этом направлении. На сегодняшний день у нас создан профильный ресурс для строительных, сельскохозяйственных вузов, в процессе создания ресурс для железнодорожных вузов. Это компактные библиотеки в объёме от 300 до 1000 учебников. Именно такие ЭБС пользуются спросом, именно на них будут эффективно подписываться вузы. Статистика обращений к страницам подобных библиотек — в среднем 2 млн в месяц. Статистика пока невысокая: студентов действительно надо «загонять», но тренд уже положительный. Что касается медицинского ресурса, то его востребованность — 50% пользователей от возможного числа студентов.

Когда мы говорим о каких-то удобных пользовательских сервисах, то не следует забывать, что это лишь временные конкурентные преимущества, если сервис удобен, завтра он появится у других. Единственное, что отличает одну ЭБС от другой — это контент. Эксклюзивный контент, который есть у каждой ЭБС — это главный золотой фонд. Соответственно, этим мы и будем сильны.

Мы развиваем мобильные возможности нашей ЭБС. Медицинский ресурс, с которого начинался «Консультант студента», изначально делался не в pdf. Каждая книга перевёрстывалась в xml, это сплошной текст без разделения на страницы, который удобен для загрузки на любые ресурсы. Формат позволяет подгружать к тексту любые мультимедийные файлы и тестовые задания. За этим будущее, поскольку уже сейчас во многих вузах создаются собственные интерактивные учебники, образовательные модули. Мы будем двигаться в этом направлении при создании новых комплектов литературы, не только для медицинских, но и для других вузов. Сейчас нам издатели передают только pdf, но переговоры о перевёрстке в xml уже идут, это требует определённых временных и финансовых затрат. Замечу, что на прошлогодней Франкфуртской ярмарке было много предложений от разных фирм о переводе pdf в xml, т.е. это мировой тренд.

Василий ПОРХАЧЁВ,
ЭБС iBooks.ru,
исполнительный директор ЗАО «Айбукс»

Проблемы, которые наблюдаются сейчас, во многом происходят из-за «изобретения велосипеда». Понятие

стандартов коммерческими агрегаторами не учитывается, ЭБС не поддерживают нормальную систему электронных каталогов и статистики. Интеграция по электронному протоколу Z3950 реализована сейчас пока только в «Книга-Фонде», причём опционально. Выгрузку каталогов в формате RUSMARC, который является стандартом для библиографических описаний, тоже почти никто не делает.

Следующим проблемным моментом является спецификация доступа. Нигде не поднимается вопрос об услугах федеративного доступа, с помощью коммерческих или открытых стандартов. Подобный проект мы разрабатываем сейчас совместно с Санкт-Петербургским государственным университетом.

Действительно, ЭБС должны быть разными, у каждой из них свой оригинальный контент, но стандартов должны придерживаться все, просто для того чтобы претендовать на звание электронной библиотеки.

Для того чтобы правильно позиционировать себя на рынке, нужно разделять научное и учебное знание. Научной электронной библиотекой в России можно назвать только eLibrary, ресурс, который оперирует научными журналами, поддерживает индекс научного цитирования. ЭБС же работают с учебными книгами.

Нужно чётко понимать роль и место систем управления доступом к контенту. То, что все мы делаем исходя из приказа Рособнадзора № 1953, называется облачным сервисом. Если мы говорим о выгрузке контента на мобильные устройства, это совершенно другой класс доступа, при этом мы как минимум не обеспечиваем требования приказа. Соответственно, все эти разработки относятся к сегменту b2c, они опциональны для ЭБС.

Также нужно понимать роль электронной библиотеки в общем массиве электронных образовательных ресурсов. Электронное образование развивается по трём направлениям, мы же занимаемся только одним. Электронная библиотека — это классический статичный контент, при этом существуют такие формы, как дистанционное образование и система интерактивных учебников. ЭБС нужно найти своё будущее место в общей матрице электронных образовательных ресурсов.

Пётр БЕРБЕРОВ,
руководитель проекта ЭБС Znanium.com

Наша ЭБС тоже предоставляет возможность выбора профильных коллекций, но на деле мы работаем не по конкурентным законам, а по неким нормативными требованиям, которые сначала стимулировали рынок электронных изданий, а потом начали его тормозить. До сих пор существует совершенно непонятный норматив по году выпуска литературы, 10-летний цикл для технической литературы и т.д. Таким образом, осталось очень много рудиментов, и поэтому говорить о том, почему вузы не выбирают тематических коллекций, — это риторика. Любая ЭБС может сформировать свои профильные коллекции, и это только стимулирует конкуренцию, но проблема лежит в другой плоскости.

Я полностью поддерживаю идею интеграции на основе формата RUSMARC, это должно стать типовым набором, без этого невозможно дальше развиваться. Что касается

активности читателей, то за прошлый год выгрузка из нашей ЭБС достигла 300 тыс. страниц для написания курсовых, дипломных работ, а это хороший показатель.

Сергей ДАРИЙ,
директор издательства «Юрайт»

Издательство «Юрайт» сотрудничает с несколькими агрегаторами, продолжает продавать свои электронные файлы библиотекам, а в апреле открывает собственную ЭБС и даёт к ней тестовый доступ. При этом мы хотим привязать цену э-книги к цене бумажной, т.е. сделать её пропорционально зависящей от цены печатной версии. По нормативам вузы приобретают книгу на пять лет, соответственно, цена электронной версии должна быть в пять раз меньше. Вуз приобретает книгу в количестве 20, 40, 50 экземпляров; есть общие дисциплины, которые читаются всему потоку, а есть узкие, которые читаются десятку студентов. Точно так же и с э-книгой, к которой может быть предоставлено определённое одновременное количество доступов.

Наш принцип — предоставить вузу выбор: библиотека должна формировать те коллекции, которые ей нужны, не нужно покупать сразу всё, можно взять определённое количество книг или коллекцию учебников по гуманитарным дисциплинам, которые читаются всем студентам.

Что касается технической части, то наш продукт позволяет подключиться к любой ЭБС на рынке, если она предоставляет открытый API (application programming interface). Мы за конкуренцию, за то, чтобы малые издательства имели возможность представлять свои книги на рынке, создавая мини-ЭБС с открытым API и присоединяясь либо к агрегатору, либо к другому издательству. Дальше должно быть развитие сервисов — сквозной поиск по этим ЭБС, система антиплагиата. Таким образом, конкуренция будет за счёт качества контента, и мы получим нормальное эволюционное и саморегулирующееся развитие современного электронного рынка.

Елена БЕЙЛИНА: Я сторонница того, что каждый должен заниматься своим делом: издатель — издавать, книготорговец — продавать. У нас и так снижается качество учебников, это серьёзная проблема. Не пугает ли издателей то, что они уходят из привычной ниши создания качественной книги в продажи и попадают в техническую гонку агрегации и создания явно не свойственных издателям сервисов?

Сергей ДАРИЙ: Сейчас есть два пути развития: первый — неудобный и тупиковый — это конкуренция по размерам, с попытками присоединить как можно большее количество издателей и книг. Второй — создание ЭБС с открытыми API и конкуренция за счёт качества контента, т.е. издатель по-прежнему выполняет свою миссию, предоставляя доступ к контенту на современном уровне.

Сергей ЗЯТИЦКИЙ: Я считаю, что развитие агрегаторов пойдёт по пути глобализации и укрупнения, так же,

как это было с поисковиками. Что касается издателей, которые становятся ЭБС, то это очень сложный выбор, связанный с несвойственной для них функцией работы с чужими каталогами, книгами, репутационными рисками. Я считаю, что это не очень верный путь, каждый должен заниматься своим делом. Издатели должны издавать и продавать, другое дело, кому и по какой цене. Могут ли сейчас агрегаторы дать издателю ту цену, которую ему бы хотелось? Представляется, что на данном этапе большинство агрегаторов на это не способны.

Что касается небольших издательств, то создавать собственные ЭБС, которые будут входить в какую-то мифическую систему с открытым доступом, по крайней мере, накладно. Такой системы в принципе не может появиться, потому что каждый агрегатор имеет свою точку зрения на развитие бизнеса, свои конкурентные преимущества, своих акционеров. Вполне возможно, агрегаторам будет выгодно предоставлять свои метаданные какому-либо ресурсу наподобие «единого окна» ГПНТБ России.

Есть ещё одна тенденция, которую надо иметь в виду. Большое количество авторов выходят на агрегаторов напрямую. Мы не можем отвечать за юридическую чистоту рукописи, за её редакционную подготовку, но если автор приходит с готовой отрецензированной книгой, мы такой контент размещаем.

ВОСТРЕБОВАННОСТЬ ЭЛЕКТРОННЫХ РЕСУРСОВ В БИБЛИОТЕКАХ

Татьяна КАЛИНИНА,
заведующая отделом электронных ресурсов НБ МГУ

Наш опыт не совсем показателен: крупные университет и библиотека, большое количество студентов и сотрудников. Соответственно, когда мы комплектуем электронные ресурсы, наталкиваемся на очень специфические ограничения. Эти ограничения совершенно не касаются иностранных ресурсов и нередко являются непреодолимыми в случае с русскоязычными. Собственно, поэтому мы только сейчас стали заключать первые договоры на поставку учебников в электронном виде.

Системы, доступ к которым организован по логину и паролю, технически у нас в университете нереализуемы, потому что физически невозможно их выдать 70 тыс. пользователям. Таким образом, эти ЭБС мы не подключаем, даже если в них есть книги, которые нас интересуют.

В университете более 40 факультетов, нам приходится выписывать 10–15 баз данных по цене минимум 100 тыс. каждая, но из каждой этой базы данных востребованы, в лучшем случае, 10–20 книг. Зачем нам тратить деньги, если все эти книги есть у нас в бумажном виде? Я не могу объяснить целесообразность таких закупок своему руководству. Тем не менее мы нашли ЭБС, которые подходят нам по направлению: «Лань» издаёт всю нашу тематику по физике, а «Инфра-М» — по экономике.

Есть ещё один важный момент. В мире существует очень чёткая тенденция деления ресурсов: художественная литература, монографии и учебные книги. Это три

принципиально разные отрасли с различными типами распространения и продвижения. В первом случае нам было бы удобно работать с крупными агрегаторами, и мы бы выписывали соответствующие коллекции. Если речь идёт о монографиях, то этот вариант нам просто невыгоден, они потеряются в фондах, нас интересует их приобретение насовсем. С учебниками другая картина — один преподаватель рекомендует одно, другой — другое, тут надо выбирать.

Есть принципиальная разница между гуманитарными и естественнонаучными библиотеками. В естественной области книги актуальны до 50 лет, а в экономике, юриспруденции, медицине — максимум пять лет, а стандартно — два года. Поэтому наши преподаватели рекомендуют один и тот же учебник из года в год и не будут рекомендовать другой только потому, что мы купили новую ЭБС. Бумажные книги у нас очень востребованы, мы их покупаем, и в ближайшее время от них не откажемся.

Книга же в электронном виде будет незаменима для библиотеки только в том случае, если она уже никогда не выйдет в бумажном. Так делают иностранные издательства — Springer, Elsevier.

Галина ТИХОМИРОВА,
директор библиотеки ФГБОУ ВПО ГУУ

Вузы находятся в новом информационном пространстве, и с помощью ЭБС получили принципиально иные информационные потоки. ГУУ три года работает с ЭБС, и уже можно сделать выводы о результатах их использования, однако сразу хочется сказать несколько слов в защиту печатной книги. По результатам нашего внутреннего исследования, 50% студентов хотят и любят читать печатные книги и приходят в библиотеку за комплектами учебников, 60% пользуются ресурсами Сети, 30% — ресурсами ЭБС.

У нас хорошая обеспеченность изданиями, студенты знают, что в библиотеке они найдут любой учебник и получат учебные комплекты два раза в год. Но при этом огромная нагрузка ложится на персонал библиотеки,

потому что наша задача — продвинуть проект,неважно, книга это или ЭБС. Если библиотека не будет продвигать продукт, то студенты будут пользоваться другими ресурсами. Мы сами генерируем логины и пароли, делаем это для нескольких тысяч студентов. Кроме того, мы поняли, что нужно регистрировать пользователя в стенах библиотеки. С февраля у нас изменилась технология выдачи логина и пароля, и когда студент приходит за комплектом учебников, то сначала мы регистрируем его в электронном зале, и только после этого он получает печатные издания. Когда студент при регистрации заходит в электронную базу, видит книги, которые действительно ему нужны, у него создаётся совершенно другое отношение к электронным ресурсам.

Каждому вузу необходимо найти свою ЭБС, которая отвечала бы содержательным характеристикам изучаемых дисциплин. Мы работаем с несколькими ЭБС. Три года назад ресурсы содержательно были небольшими и дополняли друг друга. Сейчас наблюдается опасная тенденция: ЭБС теряют индивидуальные особенности, отличительные характеристики, тематическую направленность. Многоотраслевой аспект ЭБС должен соблюдаться, но всё-таки должна быть специализация комплектования.

Мы проводим ежеквартальную статистику — и по содержательным характеристикам каждой из ЭБС, и по характеру их использования. Так, ЭБС Book.ru и Znanium.com вполне совпадают с нашей тематикой. «Университетская библиотека онлайн» отличается гуманитарной направленностью, большим количеством монографий и идеально подходит для аспирантов.

Ещё сейчас наблюдается тенденция обращения профессорско-преподавательского состава в библиотеку для размещения своих учебных пособий, монографий, статей, тезисов докладов в ЭБС. Поэтому мы выбираем те ЭБС, которые позволяют это делать, при этом даже присваивая монографиям ISBN.

Если постоянно работать со студентами и профессорско-преподавательским составом, то можно по-



лучить адресный список литературы по каждому направлению и для каждого студента, а не безликий массив. Таким образом, все ЭБС будут востребованы.

Татьяна СТУКАЛОВА,
и.о. начальника центра информационно-
библиотечного обеспечения учебно-научной
деятельности НИЯУ МИФИ

В МИФИ более 10 тыс. студентов, наши филиалы расположены по всей России, в университете большое количество тематических дисциплин и изучаемых направлений. В настоящий момент мы не включаем книги, входящие в приобретённую ЭБС, в календарный план по нескольким причинам. Во-первых, мы не уверены, что в ближайшие два-три года эта ЭБС у нас останется. Во-вторых, у самой ЭБС на определённые книги могут закончиться права. У нас нет чисто физической возможности каждый раз анализировать состав этих баз данных.

Что касается организации доступа, то с первого курса каждый студент автоматически регистрируется в электронном формуляре, получает логин и пароль, а для всех остальных студентов и профессорско-преподавательского состава существует регистрация на сайте. Это очень удобно и для наших обособленных структурных подразделений, таким образом мы охватываем регионы. Но ни одной другой ЭБС с логином и паролем мы не приобретём, так как у нас ограниченный трудовой ресурс, наблюдается снижение финансирования, мы вынуждены сокращать количество сотрудников, работающих в библиотеке. Поэтому календарные планы мы составляем, опираясь на наш электронный каталог и традиционные издания, включая монографии. Кстати, особой потребности дублировать в электронном виде всё, что имеется в печатном, мы не испытываем: книгообеспеченность довольно высока. Мы комплектуем фонды электронными изданиями Springer, Американского физического общества, Американского химического общества. Это действительно ценные ресурсы, но никто ещё не расстроился от того, что какой-то отечественной книги нет в цифровой форме.

Елена ЛИНДЕМАН,
заместитель генерального директора
ГПНТБ России

В нашу библиотеку записывается достаточно много студентов, около 40–42% в год, но это те, кто готовит курсовую или дипломную работу и потом к нам уже не обращаются. Среди постоянных читателей студентов и сотрудников вузов около 15%, сотрудников НИИ — 43%, промышленных предприятий — около 15%, т.е. мы больше работаем на науку, чем на образование. Как правило, к нам приходят студенты ведущих технических вузов — МГТУ им. Баумана, МИФИ, естественных факультетов МГУ. Понятно, что вуз не может иметь весь комплекс научной литературы, поэтому студенты приходят к нам, но их должны подтолкнуть к этому преподаватели.

Мы проводим ежегодные опросы, чтобы понимать, чего хотят от нас читатели. Как ни странно, читатели в основном хотят работать с бумажной книгой, мы за прошлый год получили 78% запросов на бумажную литературу. Около 30% готовы работать с электронными изданиями, но обращаются к ним тогда, когда нет бумажной версии. Это связано прежде всего с возрастной категорией читателей, студенты чаще обращаются к э-книге, а научные работники предпочитают бумажный вариант. Ситуация, конечно, будет меняться, потому что ещё пять лет назад желающих работать с э-книгой вообще не было. Таким образом, мы работаем с гибридным фондом, который сами формируем.

Что же касается востребованности по годам, то книги 2000-х годов в залах востребованы на 50%, а по МБА в регионах — на 46–47%, 1990-х гг. — на 20% в читальных залах и на 20% по МБА, 1980-х гг. — 10 и 15%, 1970-х гг. — 15% и 10% соответственно. Таким образом, книги 1980-х и 1990-х гг. по-прежнему востребованы теми учёными, которые занимаются естественными науками. Поэтому нам нужны очень узкие коллекции электронных книг, и наш регламент предполагает выдачу электронных книг на руки читателю, мы можем копировать их на внешний носитель, и через две недели книга возвращается к нам на электронную полку, т.е. для нас э-книга тоже является экземпляром.

С сожалением отмечу, что читатели меньше стали обращаться к материалам на иностранных языках, но это связано с общим снижением уровня образования. Если 3–4 года назад около 34–35% востребованной литературы было на иностранных языках, то сегодня это около 11%. А профиль нашего комплектования предполагает закупку большого количества иностранной технической литературы.

Ещё один интересный показатель: после того, как были объявлены планы борьбы с плагиатом в диссертациях, мы обнаружили, что у нас увеличилось на 20% количество посещений естественнонаучными работниками и аспирантами, и эти читатели стали дольше работать в библиотеке.

Наталья ЛИТВИНОВА,
главный библиотекарь РГБ

По итогам дискуссии можно сформулировать один общий вывод: сейчас в России появилось немало хорошего контента, представленного ЭБС, востребованного в библиотеках, и мы вплотную приблизились к ситуации, к которой на Западе подошли 10–15 лет назад: библиотекам нужны хорошие интеграционные сервисы. Такие сервисы должны, прежде всего, на этапе комплектования давать информацию о том, что есть в каждой конкретной системе по наименованиям и по количеству с минимальным набором метаданных и обеспечивать единую точку поиска, причём этот поиск должен осуществляться не через Z3950, когда запрос адресуется поочерёдно разным ресурсам, а проводиться сразу по всему массиву. ■