



**Евгения ГУСЕВА,**  
начальник Управления  
системой фондов РГБ

# ИННОВАТИКА: серьёзно о серьёзном

**П**роблемы современного развития библиотек, внедрения и управления инновациями – постоянные актуальные темы конференции «Крым» последних лет. Не стал исключением и нынешний форум, которому, к слову сказать, предшествовали нововведения: во-первых, 27 марта Программный комитет принял решение ввести в программу конференции семинар «Библиотечная инноватика» как постоянное мероприятие<sup>1</sup>. Это можно считать большим успехом всех библиотечных инноваторов страны. Во-вторых, при подготовке программы было решено «присоединить» инновационные проблемы к родственным – вопросам управления, защиты авторских прав и интеллектуальной собственности. Таким образом, в программе конференции нынешнего года появилась обновлённая Секция 10, получившая название «Библиотечная инноватика и управление качеством. Защита авторского права и интеллектуальной собственности библиотек».

Подобный уровень поставил председателей секции в ситуацию, когда требовалось не только следить за регламентом, но постараться серьёзно обсудить сложные управленческие проблемы современных библиотек. Постараюсь описать, как это происходило.

Волею составителей программы, первой пришлось выступать одному из председателей секции – **Евгению ГУСЕВОЙ**. Скажу откровенно, мне не удалось остаться серьёзной, и в выступлении, посвящённом рассмотрению триединого значения инноваций (как стратегии, фактора и условия) для устойчивого развития современных библиотек и выяснению, что необходимо им для участия в инновационной экономике, я «сорвалась» с академических высот на «вредные советы библиотечному инноватору», написанные собственноручно в стиле широко известных «Вредных советов» Григория Остера. В оправдание своего несерьёзного проступка сообщу, что серьёзный текст доклада вошёл в материалы конференции, и все желающие могут с ним ознакомиться<sup>2</sup>.

После такого шуточного пролога всем остальным выступающим и участникам пришлось предельно собраться уже для серьёзного и делового разговора.

**Оксана ВОРОНЕЦКАЯ** (Национальная библиотека Беларуси, Минск) в своём выступлении «Законодательные инициативы библиотечного сообщества Беларуси: новые возможности предоставления информации» говорила об опыте своей республики по защите авторских прав, о новой версии закона, куда было внесено 102 поправки (в т.ч. о возможности заключения безвозмездного авторского договора и установления срока действия авторского права – 50 лет после смерти автора). Основным посылом её выступления стало то, что, хотим мы этого или нет, общественные блага и знания на наших глазах становятся товаром. При этом все правообладатели движимы частным, коммерческим инте-

ресом, а библиотекари – абстрактным посылом обеспечить свободный доступ к информации. Вот тут и возникают серьёзные разногласия. В заключение выступающая коснулась актуальной для российского библиотечного сообщества темы: по её мнению, зарегистрированным пользователям библиотек можно и нужно предоставлять копии удалённо (разумеется, при наличии технологии защищённого доступа и без возможности скачать или сделать копию); такой подход, учитывая обсуждаемые новеллы российского законодательства, – хороший задел на будущее.

Далее разговор перешёл от насущных законодательных проблем к вопросам, которые сейчас «терзают» каждую российскую библиотеку. Речь шла о формировании набора показателей качества государственных услуг, оказываемых библиотеками. Совершенно справедливо рассудив, что сейчас это наиболее проблемный процесс стандартизации деятельности учреждений культуры, **Светлана ТАРАСОВА** (Новосибирская государственная областная научная библиотека) в своём докладе «*Менеджмент качества как инструмент системных изменений в библиотеках*» разъяснила слушателям всю серьёзность ситуации, так как стандарт госуслуги не только оптимизирует учёт и модели деятельности, но и помогает понять, что деятельность современной библиотеки находится в инновационном сегменте стратегии развития всей страны, а низкий уровень стрессоустойчивости у руководителей может выступить как не самый положительный фактор инновационного развития. Интересным было узнать, что в Новосибирске уже получают и анализируют данные об удовлетворённости потребителей оказываемыми госуслугами, замеры этих процессов проводятся по инициативе Минкультуры Новосибирской области.

1. <http://gpntb.ru/win/inter-events/crimea2012/pro-zased.php>  
2. <http://gpntb.ru/win/inter-events/crimea2012/disk/092.pdf>

Постоянный участник семинаров по инноватике и автор лучшего доклада семинара прошлого года **Ольга УШАКОВА** (Красноярский ЦНТИБ – структурное подразделение Красноярской железной дороги – филиала ОАО «РЖД») рассуждала о серьёзной проблеме – обслуживании читателей библиотек. В своём выступлении «От руководства чтением к клиентоориентированности: смена парадигмы (опыт технической библиотеки предприятия)» она убедительно доказала, что негативное восприятие образа библиотекаря и самого процесса похода в библиотеку – это та серьёзная проблема, которая может поставить и уже ставит многие библиотеки на грань закрытия. Исходя из собственного опыта, докладчик эмоционально, но справедливо рассудила, что надо ставить вопрос «Кому нужны библиотеки, и какие?», так как удобный сервис для клиентов давно перешёл в Сеть, сетевые книжные магазины, а в библиотеки пользователь идти не хочет, ему там некомфортно и неудобно. А самим библиотекам не мешает уже, наконец, понять эту ситуацию, постараться максимально быстро переориентироваться на сервисный подход и на потребности ещё оставшихся читателей.

Затем участникам секции была предложена практически лекция по стратегическому и инновационному менеджменту. Об инновационной культуре в деятельности библиотек рассказал **Валерий ПОПОВ** (НПО «Информ-система», Москва). Он обосновал необходимость формирования новой культуры в деятельности библиотек России, убедил слушателей в том, что закон стадийного развития технических систем (элементов новой инновационной культуры) позволяет уверенно говорить о возможностях эффективного формирования конкурентоспособных конструктивно-технологических решений в библиотеках, а также перспективных направлений совершенствования информационно-библиотечных технологий и создания библиотек новых поколений, например «библиотеки без библиотекаря».

Сопредседатель секции **Ирина ШЕВЧЕНКО** (Президент УБА, Киев) рассказала о сети пунктов доступа граждан к официальной информации как об абсолютно традиционной – по её мнению – деятельности для библиотек Украины. (Как говорится, кому – инновация, а кому – традиция...) Проектная деятельность реализуется УБА уже несколько лет, является приоритетной и имеет несколько основных направлений, в том числе таких как «Программа УБА содействия Парламенту», что подразумевает участие библиотек в оказании госструктурами электронных услуг для населения. Главный посыл выступления был в обосновании роли и места библиотек в электронном правительстве, которое реализуется,

в том числе, и через пункты доступа граждан к этим услугам в стенах и при содействии библиотек. Этот вопрос весьма серьёзно встаёт и перед российскими библиотеками, и, думаю, опыт Украины требует самого пристального изучения.

Представитель ещё одной железнодорожной библиотеки **Марина ВАРСАН** (ЦНТИБ Юго-Восточной железной дороги – филиала ОАО «РЖД», Воронеж), рассказывая о проекте «Корпоративная библиотека XXI в.», сделала углублённый экскурс в историю и традиции воронежской библиотеки, приведя в пример джампинг<sup>3</sup> как инновацию для позиционирования, а точнее, ребрендинга библиотеки, который при грамотном проведении может спровоцировать и ребрендинг всей отрасли.

В завершающем секцию докладе «Адвокационная деятельность Украинской библиотечной ассоциации» **Светлана БАРАБАШ** (Национальный технический университет Украины – «Киевский политехнический институт» НТБ им. Г.И. Денисенко; соавтор — В. Загумённая, Государственная академия руководящих кадров культуры и искусств, Киев) также сделала акцент на традиционном для украинских коллег направлении, которое имеет серьёзный инновационный потенциал для российских коллег – на адвокации (не путать с лоббированием) как направлении деятельности библиотек, которое украинские специалисты понимают не как пассивную поддержку каких-либо требований в интересах читателей, а как направление на сознательные действия заинтересованных сторон.

К сожалению, жёсткий регламент и ограничения во времени не дали участникам насладиться серьёзным обсуждением всех затронутых вопросов, но это – беда всей Крымской конференции, времени катастрофически не хватает, и организаторы тут бессильны. Но даже из этого краткого анализа выступлений и сообщений вдумчивый читатель поймёт, насколько серьёзно (или не очень?) обсуждались серьёзные (или не очень?) вопросы библиотечной жизни.

А завершилась секция на совсем уж серьёзном, но приятном моменте. По заявленной в прошлом году традиции, участники секции выбрали двух лучших докладчиков. В этом году призами стали два экземпляра книги «Мобильные библиотеки. Мобильные библиотечные онлайн-услуги», выпущенной в свет издательством «Профессия» буквально к началу конференции. Обладателями столь серьёзных призов по единодушному решению всех присутствующих стали О.И. Воронецкая (Беларусь) и О.Б. Ушакова (Россия). ■

3. Джампинг — аттракцион, в котором участников привязывают к эластичному канату, на котором они совершают прыжок вниз.

