

Общедоступные ресурсы: государственные инициативы и практические решения

Деятельность библиотеки должна быть основана на применении новейших информационных технологий, позволяющих ускорить поиск и получение информации, существенно повысить эффективность обслуживания пользователей и обеспечить им предоставление оперативного доступа к удалённым ресурсам.

Данный тезис уже ни у кого не вызывает возражений. Вопрос в том, как это грамотно и законно организовать, учитывая ведомственную разобщённость, скромные бюджеты, нерешённые вопросы авторского права и принципиально разные подходы к формированию и предоставлению доступа к электронным ресурсам для публичных и вузовских библиотек. При этом уже сейчас существует немалое количество как иностранных, так и отечественных электронных ресурсов, которыми библиотеки с разной степенью эффективности пользуются. Один «минус»: по большей части эти ресурсы дорогостоящие и, как следствие, слабо доступные основной массе отечественных библиотек. При этом все государственные инициативы по национальной агрегации на сегодняшний день «тонут» в обсуждениях, политических разногласиях, бюджетной политике. Таким образом, налицо кризис идей.

Именно эти вопросы были вынесены на повестку дня двух крупнейших всероссийских форумов – конференции **«Фонды библиотек в цифровую эпоху: традиционные и электронные ресурсы, комплектование, использование»**, состоявшейся в Российской национальной библиотеке (РНБ) при содействии Российской библиотечной ассоциации, и **Ежегодной научно-практической конференции Российской ассоциации электронных библиотек**, проведённой в Российской государственной библиотеке (РГБ).



ПРОЕКТЫ МИНИСТЕРСТВА КУЛЬТУРЫ РФ


Татьяна Львовна МАНИЛОВА, заместитель директора Департамента науки, образования, информационных технологий, начальник отдела библиотек и архивов Минкультуры РФ

Идея создания актуального цифрового ресурса для библиотечного использования так или иначе обсуждается и реализуется.

С приходом нового заместителя министра культуры эта идея получила новый виток развития. Г.П. Ивлиев — сторонник создания национального общедоступного цифрового ресурса актуальной литературы образовательного, научного, просветительского характера, основанного на выкупе прав и общедоступного для всей системы библиотек (согласно предварительным итогам последней переписи, в России 95 тыс. библиотек разных систем и ведомств, — *прим. рег.*). Вопрос технической организации и консолидации уже имеющихся ресурсов сейчас находится в стадии обсуждения. Тем не менее, шанс получить такие средства есть, учитывая последние заявления руководства страны по поддержке электронных библиотек.

Отдельной проблемой стоит вопрос подключения библиотек к Интернету, поскольку на информатизацию выделено лишь 50 млн рублей, а сам процесс передан «на откуп» субъектов федерации. По предварительным оценкам, в 2012 г. ожидается подключение к Интернету лишь 25% библиотек.



Владимир Руфинович ФИРСОВ, Президент РБА

Государство готово помочь, от нас нужны конструктивные предложения. Идея обеспечить все библиотеки наиболее актуальным потоком электронной информации вполне логична, но насколько она принципиально реализуема в условиях нашей общественной

структуры — вопрос более сложный. По характеру это похоже на задачу централизованного книгоснабжения всех фондов, включая массовые библиотеки. С точки зрения социальной целесообразности здесь нет никаких сомнений.

Что надо сделать, с моей точки зрения. Во-первых, нецелесообразно говорить о формировании цифрового ресурса, пока мы не решим вопрос, кто им будет пользоваться. Абстрактно — все, но из этих всех только 20% имеют сейчас доступ к Интернету. Поэтому приоритетная задача — внесение дополнений в Федеральный закон «О библиотечном деле» о том, что доступ к Интернету является **обязательной бесплатной услугой**, предоставляемой в государственных и муниципальных библиотеках.

Второе предложение. Отбор контента — очень серьёзная проблема, поскольку существует огромное количество методик, на рынке большое количество предложений по оцифрованному контенту. Речь идёт о том, чтобы отобрать контент с точки зрения социальной полезности, информативности, образовательного потенциала. Это проблема сложная, трудоёмкая, но решаемая. Вопрос — в авторизации решения, оно всегда носит субъективный характер. Тем не менее оно нужно, потому что вставать на исключительно формально-логический путь нельзя. Образец спроса в РГБ (как это было в случае с Национальным библиотечным ресурсом) не является показателем читательского спроса в стране. Мы бы могли взять на себя работу по отбору в рамках РБА. У нас есть профильные секции, связь с федеральными библиотеками, мы бы могли разработать соответствующие методики.



Михаил Владимирович ГОНЧАРОВ, директор Центра развития и поддержки интернет-технологий ГПНТБ России

Давайте представим, что уже создана структура, которая будет отбирать всё для всех. Кто даёт гарантии того, что всё, что вы отобрали, вам согласятся продать? Например, целиком выбира-

ется коллекция издательства «Просвещение». Согласятся ли они продать текущий набор книг и сколько это будет стоить? По нашим оценкам, на год — более 2 млрд рублей, т.е. вопрос отбора и вопрос стоимости — разные вещи. Кроме отбора, нужна ещё мощная юридическая структура, которая будет договариваться с издателями.

Другой вопрос — не является ли это вмешательством государства в частное пространство? Не построим ли мы государственную супер-ЭБС, которая будет подавлять частные, а о конкурентном развитии уже и вопросов возникать не будет? Какие возможны модели доступа? Всё для всех или всё для читателей библиотек? Только ли в стенах библиотек или всё это

будет расширено вовне зданий? В зависимости от этого стоимость тоже может различаться в десятки, если не в сотни раз. Если этот ресурс будет предоставлять доступ всем читателям всех библиотек, то получается, что вы покупаете лицензию на всю страну. А если мы продаём один макет на страну, то тем самым свой книжный бизнес в этой области закрываем.

Должна быть рабочая группа, которая сможет решить наши наиболее проблемные в области координации оцифровки, создания электронных коллекций даже в сфере общественного достояния, чтобы оцифровка проводилась один раз, чтобы при этом оцифрованное «не терялось» и не приходилось это делать заново. Отдельная проблема — законодательная. Если мы исходим из того, что будет принята новая редакция 4-й части ГК, то вопрос должен ставиться так: в стенах библиотеки лицензионных соглашений не нужно, а нужны они в тех случаях, когда мы планируем предоставлять информацию вне стен библиотек?

Яков Леонидович ШРАЙБЕРГ, Генеральный директор ГПНТБ России

Мне всё это кажется пока слабо продуманным. Мы в ГПНТБ России оценивали технологическую возможность организации множественного доступа к одному ресурсу, и как это выстроить с точки зрения технической поддержки. Вообще идея правильная — общедоступные ресурсы нужны. Но, хорошо зная ситуацию за рубежом, там я аналогов не нашёл. И ещё, я считаю, что подобный проект должен учитывать особенности нашей абсолютно неоднородной телекоммуникационной инфраструктуры, совершенно разной ситуации в библиотеках, ведь очень многим это ещё и не нужно. Поэтому задача построения такого интегрированного цифрового ресурса в масштабе страны требует тщательного пошагового

РЕЗОЛЮЦИЯ

РОССИЙСКАЯ БИБЛИОТЕЧНАЯ АССОЦИАЦИЯ Секция по формированию библиотечных фондов РОССИЙСКАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ БИБЛИОТЕКА НТЦ «ИНФОРМРЕГИСТР» ИЗДАТЕЛЬСТВО ELSEVIER

Всероссийская научно-практическая конференция

«ФОНДЫ БИБЛИОТЕК В ЦИФРОВУЮ ЭПОХУ: ТРАДИЦИОННЫЕ И ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ, КОМПЛЕКТОВАНИЕ, ИСПОЛЬЗОВАНИЕ»

Санкт-Петербург, Российская национальная библиотека,
19–23 марта 2012 г.

РЕЗОЛЮЦИЯ

Необходимость модернизации и инновационного развития России требует создания цифрового общедоступного библиотечного ресурса для обеспечения равных прав граждан на свободный доступ к информации независимо от места их проживания.

Конференция констатирует –

Решающим условием доступности информации в современных условиях является её перевод в цифровую форму и возможность бесплатного получения в библиотеках, финансируемых за счёт государственного и муниципальных бюджетов. Однако на сегодня муниципальные и государственные библиотеки, прежде всего, в сельской местности не обеспечены доступом к сети Интернет. Из 95,2 тысяч библиотек, принявших участие в переписи, 43,5% оснащены компьютерной техникой и только 20,6% библиотек имеют доступ к сети Интернет.

В условиях складывающегося рынка отсутствует программа оцифровки актуальных ресурсов в научно-образовательных и просветительских целях. Это приводит к достаточно неупорядоченной совокупности предлагаемых библиотекам имеющихся оцифрованных ресурсов. Имеются лишь отдельные попытки учёта оцифрованных библиотечными ресурсами (НБИЦ «ЛИБНЕТ» ведёт каталог документов, оцифрованных библиотечными).

Центральные библиотеки субъектов РФ и муниципальные библиотеки не получают достаточного целевого финансирования на развитие интернет-доступа к электронным коллекциям и средств на планомерную оцифровку информационных ресурсов.

Основная проблема библиотечного обслуживания – это отсутствие доступа к электронным сетям в общедоступных библиотеках и отсутствие оцифрованных, отобранных по содержанию электронных ресурсов, которые бы отвечали читательским потребностям. Решить эту задачу в кратчайший срок возможно в рамках специального целевого проекта.

Конференция обращается к Министерству культуры Российской Федерации и рекомендует –

1. Разработать специальный проект поддержки создания национального общедоступного цифрового ресурса, отвечающего образовательным и просветительским потребностям библиотек, информационным запросам читателей, уровню современной информационной культуры.

2. Включить в законодательный план Правительства РФ предложение о необходимости внесения изменений в Федеральный закон «О библиотечном деле», в статью 7, определяющую права пользователей библиотек, а именно пункт 4 дополнить подпунктом 7 следующего содержания:

«7) Бесплатно получать доступ к сети Интернет и другим телекоммуникационным системам, пользоваться информацией в цифровой форме».

3. Рекомендовать Российскую библиотечную ассоциацию в качестве одного из участников специального проекта для организации и координации работы по отбору содержания актуальных документов научно-образовательного и просветительского характера для перевода их в цифровую форму и обеспечения доступа к ним в общедоступных библиотеках. В основу отбора положить анализ информационных потребностей пользователей общедоступных библиотек и текущий репертуар издаваемых и планируемых к изданию документов.

4. В рамках специального проекта предусмотреть доступ к общедоступному национальному цифровому ресурсу для пользователей библиотек независимо от ведомственной принадлежности.



рассмотрения. В первую очередь, нужно оценить и увидеть цель и последствия для книжного рынка, а потом уже финансы и всё остальное. Очевидно, что у библиотек есть потребности в доступе к цифровой информации. Разумеется, есть потребности издателей в сохранении книжного рынка и укреплении своего бизнеса. При этом мы всё время просим денег на электронную подписку, создание баз данных и т.д. Сейчас появился прецедент — государство хочет дать денег для того, чтобы облегчить доступ библиотек к ресурсу. И, учитывая то, что формат организации этого доступа вызывает критику, надо подумать, как это желание государства использовать. Действительно, важно помочь библиотекам, но при этом не обрушить книжный рынок.



Владимир Михайлович ПРУДНИКОВ, главный редактор ИД «Инфра-М»

По поводу роли государства в части электронных ресурсов я бы сказал, что оно — «как слон в посудной лавке»: куда придёт, там сразу начинается погром. В чём пагубность вмешательства государства именно в образовательную, науч-

ную среду? Это единственная часть нашего электронного рынка, где хоть что-то делается. Сейчас существует достаточно серьёзная конкуренция: есть издатели-агрегаторы, есть просто агрегаторы, есть вузы, которые стремятся создать собственные ЭБС. Тем не менее, рано или поздно будет и консолидация, нам требуется только время. Но если государство придёт сейчас, это подорвёт рынок издателей, который и так рухнет под воздействием 4-й части ГК, идеи которой ведут к тому, что можно будет выпустить и продать контент один раз. Кто будет работать бесплатно? Что касается интернет-писателей, это графоманство, это все прекрасно понимают. Образовательный контент вообще в таком виде трудно представить. Выход здесь один. Будущее библиотеки — это предоставление удалённого доступа к информационным ресурсам — качественным и отобранным. Поэтому роль государства в том, чтобы провести Интернет и дать возможность покупки библиотеками доступа к уже созданным электронным ресурсам.

Александр Иванович ПЛЕМНЕК, исполнительный директор Ассоциации региональных библиотечных консорциумов (АРБИКОН)

Почему мы всё время пытаемся придумать что-то своё и учимся на собственных ошибках? Ведь современный зарубежный опыт показателен, при этом свой период становления и обсуждения форматов доступа к электронным ресурсам они уже прошли и регламентировали все отношения между правообладателями и пользователями. Конечно, нам придётся платить, «халявы» не бывает. Например, я согласовал у ректора план подписки на электронные ресурсы на 17 млн рублей на год. А на Западе платят гораздо более серьёзные деньги, и мы будем платить. И к этой мысли нужно привыкнуть и озаботиться вопросами бюджетов и выделяемыми средствами.



Юрий Алексеевич РОЖКО, Генеральный директор Издательского дома «Равновесие»

Вспоминается проект 10-летней давности, когда государство решило создать систему доступа к правовой информации, однако до сих пор все пользуются «Гарантом» и «Консультантом», потому что в государственную систему нельзя было вносить никакие аналитические материалы. Процесс создания книги, что касается научного и образовательного направлений, — это постоянное совершенствование. С целью актуализации контента ежегодно автор должен обновлять свою книгу в соответствии с современным развитием общества. Но если этой книги нет, и она не пользуется спросом в РГБ, то как национальный ресурс будет отбирать, что включать, а что не включать? Может возникнуть целое сообщество авторов, которые начнут паразитировать на национальном ресурсе, т.е. будут писать книги только для того, чтобы продать их государству. Но вопрос коммерциализации знаний состоит в том, что нужно создавать литературу, которая востребована обществом, а не национальным ресурсом.

Татьяна Александровна КАЛИНИНА,
Научная библиотека МГУ

Мы столкнулись в своей практике с тем, что нам нужно сразу большое количество учебников. К нам приходят издатели, предлагают свои ресурсы, но их количество книг нас не устраивает. 5, 6, даже 50 тысяч изданий для нас — это ничто. На это деньги не будут тратиться по определению, для нас это экономически невыгодно. Поэтому вопрос: почему бы нашим издательствам на базе уже имеющихся агрегаторов не создать крупный ресурс, на который подписывались

бы библиотеки? Мы заплатим, если у этого агрегатора будет 100, 200, 400 тыс. книг.

Юрий Александрович ГРИХАНОВ, профессор кафедры библиотековедения и информатики АПРИКТ

Я работаю и в большой библиотеке (РГБ), и в сравнительно небольшой (ЦУНБ им. Некрасова), изучаю зарубежный опыт и могу сказать: в скандинавских странах или во Франции авторы, чьи произведения были востребованы в библиотеках всей страны более 100 раз, получают авторские отчисления. И хотя они насчитывают за год десятки миллионов евро, это всего 5–7% от бюджета на культуру. Полагаю, что это задача Минкультуры — договориться с писательскими организациями, с организациями коллективного управления авторскими правами, чтобы они контролировали и осуществляли отчисления авторам.

Наталья Николаевна ЛИТВИНОВА, заведующая отделом РГБ

Мне кажется, библиотеки не должны заниматься не своим делом. У нас нет такого опыта, как у издателей, чтобы регулярно работать с авторами. Опасность обрушения рынка есть, и мы её прекрасно осознаём. Чем бы мог действительно с пользой заняться национальный ресурс — это агрегация произведений, которые уже ушли из-под охраны авторским правом, тем более что наибольшее количество цитирований в гуманитарных науках приходится на классику, диссертации, которые считаются неопубликованными работами, или теми работами, которые авторы готовы передать безвозмездно. А современным научным и образовательным контентом должны заниматься профессионалы — издатели и агрегаторы. ■



Ежегодная научно-практическая конференция Российской ассоциации электронных библиотек, РГБ, март 2012 г.

ПРОЕКТЫ МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ

Обсуждая инициативы Министерства культуры РФ, нельзя не остановиться на проектах Минобрнауки по разработке информационной Системы доступа к электронным каталогам библиотек сферы образования и науки в рамках единого интернет-ресурса, исполнителем которого в прошлом году стала ГПНТБ России (более подробно см. журнал «УК», ноябрь 2011). О состоянии дел и этапах выполненных и предстоящих работ рассказал Генеральный директор ГПНТБ России Я.Л. Шрайберг. Он напомнил, что проект рассчитан на три года, и по его завершении к нему должно быть подключено не менее 750 вузов.

С точки зрения процесса выполнения, проект разделён на три этапа.

2011 г. — уточнение технического задания, эскизный проект, часть технического проекта, создание макета

системы, подключение 10 вузовских библиотек (по факту подключена 21);

2012 г. — техническое и рабочее проектирование, подключение 150 вузовских библиотек и библиотек научных организаций;

2013 г. — опытная эксплуатация и ввод в промышленную эксплуатацию, подключение оставшихся вузовских библиотек и библиотек научных организаций.

Одна из задач Системы — обеспечение всех заинтересованных пользователей информацией о наличии в университете разных типов ресурсов, в том числе и собственной генерации, что позволит студентам и преподавателям иметь доступ к широкому кругу учебной и учебно-методической литературы, генерируемой и используемой в масштабах страны. Система также сможет предоставлять участникам дополнительные сервисы в области нормативно-правовой и лицензион-

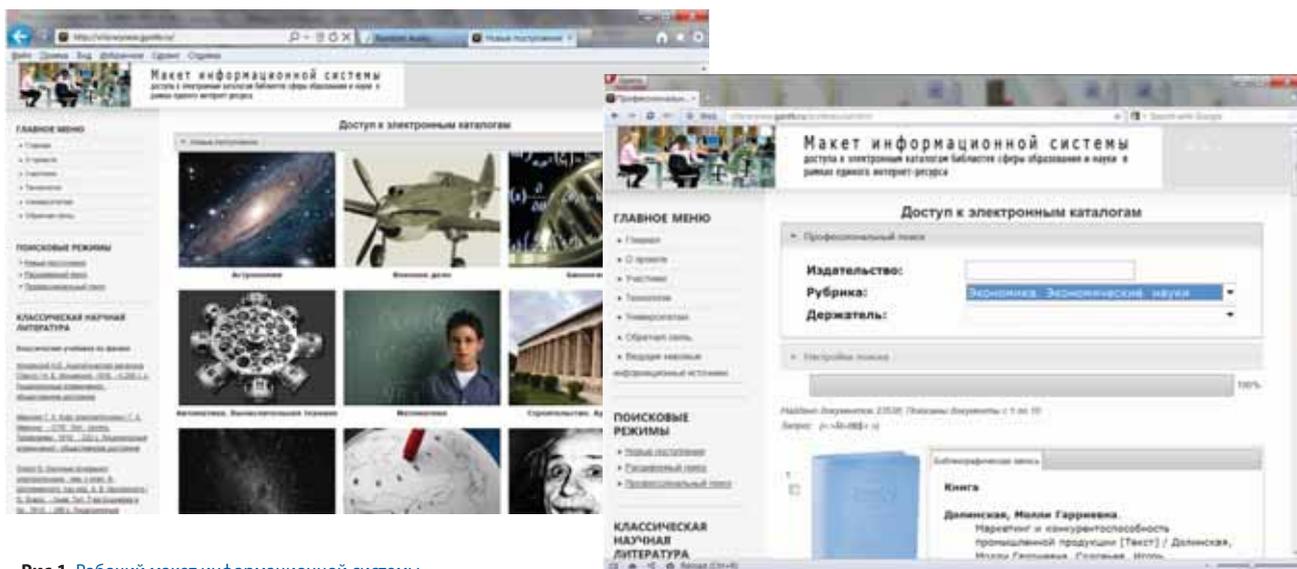


Рис. 1. Рабочий макет информационной системы

ной работы, антиплагиата, анализа статистической информации.

Я.Л. Шрайберг подчеркнул, что Система не является заменой ЭБС и электронных библиотек — это, в первую очередь, НАВИГАЦИОННЫЙ инструмент по электронным каталогам вузовских библиотек, а если необходимо, то и по полным текстам (разумеется, при наличии прав и лицензионных соглашений). Система использует ограниченный набор метаданных и обеспечивает доступ к эталонным библиографическим записям. Сами записи и тем более полные тексты остаются в исключительном управлении библиотек и университетов.

Напомним, что начиная с 2011 г. высшие учебные заведения РФ должны обеспечить полное соответствие требованиям Федеральных государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования нового поколения. Указанными требованиями предусмотрено «обеспечение обучающихся учебно-методической документацией и материалами по всем учебным курсам, дисциплинам (модулям) основной образовательной программы. Содержание каждой из таких учебных дисциплин (модулей) должно быть представлено в сети Интернет или локальной сети». В связи с этим, ожидаемыми результатами Системы должны стать:

- регистрация и учёт библиотек сферы образования и науки, обладающих электронными каталогами (полнотекстовыми ресурсами);
- формирование унифицированного сводного каталога Системы;
- предоставление единой точки доступа пользователей к унифицированному каталогу;
- интеграция с существующими информационными ресурсами сфер образования, науки и культуры;
- мониторинг состояния унифицированного каталога и отражённых фондов;

- обеспечение информационной безопасности в процессе управления унифицированным каталогом и доступа к нему;
- технология лицензирования договорной работы для обеспечения взаимодействия пользователей и правообладателей полнотекстовых ресурсов.

По мнению заказчиков и разработчиков, подобная система существенно улучшит доступ к учебным и образовательным ресурсам (в том числе и региональным), расширит возможности для ведения самостоятельной научной работы и разработки авторских учебных материалов, поддержки процессов e-learning, обеспечения более полного и качественного обслуживания своих пользователей, а также повысит эффективность работы служб МБА и ЭДД.

На сегодняшний день проект Системы подготовлен и внедрён в опытно-промышленную эксплуатацию, её рабочий макет можно посмотреть на сайте vlibrarynew.gpntb.ru, куда уже загружены метаданные 21 университета и НИИ (рис. 1). Отрабатываются технологии получения данных и их слияния в единый информационный ресурс.

Что касается перспективных работ, то второй этап завершается 31 июля 2012 г. Он заключается в разработке технического проекта Системы в части структуры технических средств и программно-аппаратного комплекса, обеспечивающих её функционирование. Кроме этого, серьёзное внимание будет уделено разработке предложений по внесению изменений в нормативные правовые акты РФ и ведомственные нормативные правовые акты Минобрнауки России, необходимых для обеспечения соответствия законодательству РФ сервисов, предоставляемых Системой. Существенное значение будет иметь начальное информационное наполнение Системы, в том числе:

- формирование структур данных информационных реестров и нормативно-справочной информации;
- импорт машиночитаемых информационных реестров и нормативно-справочной информации;
- ввод и наполнение системно-специфических информационных реестров и нормативно-справочной информации;
- разработка методических материалов по ведению реестров и баз данных;
- организационно-методическая работа с организациями-участницами Системы, оформление договоров, рассылка инструкций, организация консультативных семинаров и круглых столов.

По завершении второго этапа к системе должно быть подключено 150 участников.

Третий этап, завершаемый 25 декабря 2012 г., должен обеспечить разработку рабочей документации на Систему, подготовку предварительных испытаний и опытной эксплуатации для проведения исследований и апробации возможностей предоставления доступа к электронным каталогам и полнотекстовым ресурсам библиотек сферы образования и науки, интеграцию Системы с существующими информационными ресурсами сфер образования, науки и других областей деятельности, в том числе с СКБР, РСвК НТЛ, НЭБ, СКПБР, ОКРБК, ЕСУ НИОКР. ■

ОСОБОЕ МНЕНИЕ ПО ТЕМЕ



Александр Иванович ВИСЛЬИ,
Генеральный директор РГБ

Очень часто мне и моим коллегам задают один и тот же вопрос: какой должна быть библиотека будущего? С моей точки зрения, ответ достаточно прост. Когда читатель войдёт в двери библиотеки, у него всегда должна быть свобода выбора. Если хочешь полу-

чить книгу прямо здесь и сейчас — пожалуйста, садись за компьютер и читай. А если привык работать с печатной книгой, подожди час, пока её принесут. Вот и вся модель библиотеки будущего. Гораздо сложнее вопрос, насколько мы к ней близки.

Так как в РГБ заказы уже давно выдаются через компьютер, можно составить рейтинги книг по количеству запросов, и у нас есть топ-100, топ-20000. Самую часто спрашиваемую книгу за год снимают с полки 67 раз, то есть 5-6 раз в месяц, но вот что интересно — то издание, которое находится в конце топ-20000, спрашивают всего в четыре раза реже. Это означает, что «хвостом» нельзя пренебречь, и недостаточно оцифровать эти 20000 книг, чтобы спрос был удовлетворён. Нет, «хвост» очень длинный, не обойдёшься и 100 тысячами книг.

Вот ещё цифры: год назад мы обнаружили в Интернете всего две книги из нашего топ-100. Недавно повторили эксперимент, и оказалось, что в Интернете есть 51 книга из этого списка. Процесс оцифровки в Сети идёт с очень большой скоростью, но при этом возникают новые проблемы для читателей. Книжки, которые есть в Интернете, очень «сложно добываемы». Приведу пример с № 1 в топ-100. Это Лингвистический энциклопедический словарь. В Интерне-

те он присутствует как образ установочного CD электронного издания. Что происходит при скачивании? После того, как зайдёшь на файлообменник, заплатишь за более высокую скорость скачивания (поскольку на низкой словарь не скачивается), заберёшь образ этого диска, начнёшь его устанавливать на свой компьютер, выясняется, что сначала нужно записать его на CD. Записываешь на диск, потом этот же диск устанавливаешь на компьютер. Сложный и долгий путь, надо заплатить файлообменнику как минимум 350 рублей за скорость, диск записать — ещё 1 доллар, установить. И в результате всего этого «действия» конечный пользователь, по сути, украл электронный продукт.

Это говорит о том, что даже при пиратстве в Интернете ничего бесплатного нет. Идёт перераспределение денег между пиратами и официальными издателями, а для конечного пользователя ничего, по сути, не меняется.

«Надеяться, что чтение будет бесплатным для всех во всём Интернете – заблуждение. Но ниша библиотек именно здесь: пришёл в библиотеку – читаешь бесплатно. Не хочешь идти в библиотеку – заплати. Хорошо бы, если бы это «заплати» дошло не до файлообменника, где пиратским образом лежит копия, а до того, кто имеет на неё право»

Что делать традиционным библиотекам? Начать охоту за электронными пиратскими копиями? Судя по нашему опыту, это не вариант. В прошлом году мы объявили конкурс по топ-20000: выигрывает тот, кто принесёт 6 тыс. электронных копий с правом использовать произведение только в помещении библиотеки, бесплатно для читателей и без возможности сделать электронную копию. Сейчас можно подводить итоги