

# Ридеры в библиотеке как повод для размышлений

В 2010 году Министерством культуры РФ было инициировано проведение экспериментальных работ для исследования возможностей и перспектив использования мобильных устройств чтения электронных книг (ридеров) в публичных библиотеках и изучению возможностей их широкого внедрения в библиотечную практику. Организация и проведение эксперимента были поручены Российской государственной библиотеке для молодёжи (РГБМ). Это решение в немалой степени было продиктовано тем, что РГБМ последние 4 года серьёзно занимается этой проблемой. В структуре библиотеки работает сектор изучения электронного чтения и электронных книг; её блог «Планета е-книг» является одним из самых посещаемых в Рунете по данной проблеме.

сообразность (или нецелесообразность) использования ридеров в работе публичных библиотек и наметить возможные формы работы с ними с учётом ограничений, связанных с соблюдением прав владельцев электронных книг, размещаемых на ридерах. Российская государственная библиотека для молодёжи обеспечивала методическое сопровождение эксперимента, включая сбор и анализ материалов, полученных в ходе его проведения.

Поэтапное проведение работ подразумевало, в частности:

- знакомство с зарубежным опытом использования ридеров и электронных книг в практике работы публичных библиотек и библиотек учебных заведений;
- анализ отечественного рынка ридеров, а также иных устройств, приспособленных для чтения электронных книг (например, планшетных компьютеров), с точки зрения пригодности их для использования в публичных библиотеках;
- обучение библиотекарей и руководства этих библиотек навыкам работы с электронными книгами и ридерами, необходимым для последующего обслуживания пользователей;
- выявление возможных источников комплектования фондов электронными документами (текстами) и отработка технологии размещения их на ридерах;
- выбор (в соответствии с критериями) и приобретение ридеров для проведения эксперимента в библиотеках-участниках эксперимента (по 9 ридеров PocketBook 301 Стандарт+ и по одному Apple iPad в каждую из областных научных библиотек; по 10 ридеров PocketBook 301 Стандарт+ в каждую из муниципальных библиотек).

Все ридеры были переданы в библиотеки на основе договоров передачи имущества во временное безвозмездное пользование с возможностью пролонгирования их действия на период после окончания эксперимента, что позволяло каждой из библиотек использовать ридеры в дальнейшей деятельности.

Состав библиотек электронных книг для участников эксперимента формировался на основе заключённых лицензион-

Эксперимент проводился с июня по декабрь 2010 г. В нём приняли участие пять библиотек трёх уровней: на федеральном уровне – Российская государственная библиотека для молодёжи; на региональном – Кировская универсальная областная научная библиотека им. А.И. Герцена и Ивановская областная научная библиотека; на муниципальном – Уржумская центральная библиотека (Кировская область) и Родниковская районная централизованная библиотечная система (Ивановская область).

Кандидатуры областных библиотек были предложены Министерством культуры РФ, муниципальных – областными библиотеками. Такое решение принято с тем, чтобы можно было получить результаты апробирования в библиотеках разного уровня и, соответственно, с разным контингентом и количеством читателей.

Для реализации эксперимента министерством были выделены ассигнования на приобретение для этих библиотек ридеров и ряда электронных библиотек для последующего размещения их на этих устройствах.

В процессе проведения эксперимента предстояло изучить и обосновать целе-

## Авторы



**Ирина Борисовна МИХОВА**

директор Российской государственной библиотеки для молодёжи



**Антон Александрович ПУРНИК**

начальник отдела управления проектами Российской государственной библиотеки для молодёжи

ных договоров с рядом легальных издателей, владельцев и агрегаторов электронного контента по широкому спектру тем:

- деловая библиотека (экономика, финансы, бизнес, управление, право);
- университетская библиотека;
- библиотека классической литературы;
- библиотека популярной, научно-популярной и учебной литературы;
- многопрофильная библиотека учебной литературы;
- библиотека приключений, фантастики, фэнтези, детектива;
- библиотека истории, этнографии, религии и культурного наследия России;
- электронный архив одного из молодёжных журналов с 1924 по 2010 г.

Всего читателям было доступно для чтения на ридерах около 18 тыс. изданий.

Лицензионными договорами, заключёнными с владельцами электронных библиотек, были оговорены все условия использования содержащихся в них электронных книг, включая сроки, возможность использования на компьютерах внутрибиблиотечной локальной сети и воспроизведения на ридерах в помещении библиотеки.

В ряде случаев на основе дополнительных соглашений к лицензионным договорам удалось получить разрешение от владельцев электронных библиотек-правообладателей на выдачу лицензионных материалов на дом на библиотечных или читательских ридерах.

В каждой из библиотек к эксперименту были привлечены читатели разных возрастных категорий, образования и социального состава: старшекласники, студенты, аспиранты, работающая молодёжь, рабочие, служащие, преподаватели, пенсионеры, а также библиотекари — всего 46 человек.

Как правило, это были читатели, достаточно хорошо знакомые библиотекарям (читательский

актив), которым, при соблюдении необходимых формальностей, разрешалось брать ридеры с закачанными книгами на дом. Электронные книги, на которые не было получено разрешение на выдачу их на дом, использовались на ридерах только в помещении библиотеки.

Библиотекам-участникам была предложена и вместе с ними откорректирована методика проведения эксперимента, определены его этапы. Для фиксации поэтапных результатов социологами РГБМ был разработан опросный лист для библиотекарей и для пользователей библиотеки, которые выразят готовность участвовать в эксперименте. В опросных листах фиксировалось отношение пользователей к новым носителям информации, уточнялась их готовность работать с ридерами в помещении библиотеки и вне библиотеки, оценивалось удобство работы с ридерами, качество и количество представленного контента, учитывались пожелания по структуре цифрового контента и т.д.

То, что предстояло сделать библиотекам — партнёрам РГБМ, по нашему мнению, нужно было не только ради эксперимента. Во многом эта яркая акция была необходима для популяризации библиотеки, для привлечения к ней самой продвинутой части населения, наконец, для модернизации самих библиотек и повышения квалификации сотрудников. И поскольку все они впервые столкнулись с такими мобильными устройствами, как ридеры, им пришлось самим узнать и научиться очень многому, а затем на местах обучать коллег.

По окончании эксперимента в каждой из библиотек проводились совместные обсуждения итогов эксперимента (круглые столы).

Мы посчитали целесообразным привести живые мнения участников обсуждения, состоявшегося в Ивановской областной научной библиотеке, участники которого максимально объёмно отразили свои впечатления и высказали суждения о перспективах использования ридеров в библиотеках.

## «Бумажная» или электронная книга? У читателя должно быть право выбора

*Козырев М.В., студент Ивановского государственного энергетического университета:*

На вопрос «что предпочтительнее: чтение на бумажном носителе или на ридере?» я отвечаю: «Зависит от обстоятельств». Ридеры в библиотеках нужны, так как делают работу библиотек более современной, отвечающей требованиям сегодняшнего дня. Но чтение на ридерах только в библиотеке не будет иметь широкого распространения. Удобнее читать дома. А у библиотек есть серьёзный конкурент — Интернет. Дома у многих компьютеры, есть возможность, используя «читалки», найти всё, что нужно, и прочесть. Библиотекам необходимо с этим считаться.

*Филатова О.Д., канд. филол. наук, доцент каф. журналистики и рекламы Ивановского государственного университета:*

В данном вопросе всё зависит от характера контента. Труднодоступные книги, статьи, периодики можно читать и в библиотеке, особенно если объём произведений невелик; то же относится к произведениям, на которые в данный момент ещё распространяется защита авторских прав. При этом необходимо разработать чёткую инструкцию для читателей, где нужно доходчиво объяснить, как пользоваться ридером со всеми его функциями. Особо следует предусмотреть возможность электронного «конспектирования» читаемых работ: чтобы не переписывать нужные фрагменты от руки, читатель должен отмечать себе номера страниц для копирования, а затем через работника библиотеки перенести их на личный электронный носитель. Огромное преимущество для читателей имеет возможность получения ридеров на дом, поскольку это даёт возможность делать перерывы в работе, экономит время; серьёзные книги (философские, экономические и т.п.) большого объёма трудно осваивать за один-два дня ▶

в помещении библиотеки. Сфер ответственности при этом как минимум две: за сохранность ридеров и за возможность незаконного копирования материалов.

*Козырева Н.Ю., зам. директора по учебно-воспитательной работе школы-лицея № 22:*

Мне кажется, что ридеры с успехом можно использовать и для личного пользования, и для работы в библиотеке. Преимущества личного использования — в мобильности, можно читать где угодно. Для библиотек, я думаю, ридеры выгодны с финансовой точки зрения. Они дешевле компьютеров и могут с успехом заменить их для чтения книг из электронной библиотеки, которые нельзя брать домой.

*Сумачёва Л.В., зав. Информационно-библиотечным и правовым центром (ИБиПЦ):*

В настоящее время представление о букридерах имеют пока немногие, количество ридеров в библиотеке — единицы. У читателя (пользователя) должна быть альтернатива, сегодня он ещё выбирает, в каком виде ему удобнее читать — бумажном или электронном. На этот выбор влияют его уровень владения индивидуальными техническими средствами, предпочтения в формате получения информации, возраст.

*Мухина С.А., главный библиограф ИБиПЦ:*

Интерес к новым устройствам у читателей появился, но на сегодняшний день чтение на бумажном носителе для них является более предпочтительным, чем на ридере. Тем более, что информацию на бумажном носителе можно копировать (пусть не более 15%), сканировать...

### **Ридер – это свобода чтения**

*Сумачёв Р.О., студент Ивановской государственной сельскохозяйственной академии:*

Очень напрягает нехватка времени, в т.ч. и на библиотеку. Ко-

Участники  
круглого стола  
Ивановской ОУНБ



нечно, удобнее, когда под рукой у тебя всегда есть ридер. Причём свой собственный!

*Королёва Т.В., канд. ист. наук, доцент каф. отечественной истории и культуры ИвГЭУ:*

Тогда на него можно будет записывать те книги, которых нет в библиотеке. А библиотечные ридеры после записи на них нужных э-книг надо выдавать на дом.

*Мухина С.А.:*

Понятно, что чтение в любых, необязательно даже библиотечных, стенах, вызывает неудобство современного читателя — он привык передвигаться с портативным носителем информации. У большинства современных людей недостаточно свободного времени для чтения в помещении библиотеки. Отсюда желание читателей или получить интересующую их книгу домой, или сделать копии нужных материалов.

*Прокофьева Е.С., аспирантка Московского педагогического государственного университета:*

Ограничение «читать с ридеров в стенах библиотеки», конечно, не устраивает. Наверное, поэтому в библиотеке так развита система дополнительных услуг: выдача книг на дом, ксерокопирование, сканирование. Ридеры для того и созданы, чтобы обеспечить мобильность пользователя, его возможность в любое время, в любом месте обратиться к книге. Однако, с выдачей библиотекой ридеров на дом, я согласна, возникает целый ряд проблем...

*Мухина С.А.:*

Если у пользователей не будет своих ридеров, для библиотеки и для них самих выдача ридера на дом обернётся гораздо более высокой суммой (в качестве залога), чем выдача обычной книги. Пользователи библиотеки вряд ли будут в состоянии отдавать в залог нуж-



ную сумму. Для большинства студентов денежный залог нереален.

*Прокофьева Е.С.:*

Также имеет место проблема охраны авторских прав, нужна гарантия того, что информация с ридера не будет скопирована на другие носители. Всё это является препятствием в организации выдачи библиотечных ридеров с текстами на дом.

#### **Электронный контент должен быть качественным и доступным**

*Сумачёва Л.В.:*

Ридер и качественный э-контент могли бы дать возможность прочитать книги и периодику, которых нет в библиотеке. Прежде всего это касается изданий за последние 2-3 года, когда проблемы с комплектованием фондов встали у нас особенно остро. В нашей библиотеке преобладают читатели, которые посещают библиотеку в поисках информации для своей учебной, научной и профессиональной дея-

тельности. Мы искали для них литературу в легальных электронных архивах и электронно-библиотечных системах. И столкнулись с рядом сложностей. У нас возникли вопросы по качеству, доступности, объёму необходимой информации.

*Прокофьева Е.С.:*

Предоставленный для эксперимента э-контент включает в себя художественную, учебную, деловую, научно-популярную литературу, а также объекты культурного наследия. Для меня, как аспиранта педагогического университета, здесь нет подходящей учебной литературы. Все книги, которые я прочитала, были выбраны мной для развлечения и связаны с личными интересами.

*Сумачёв Р.О.:*

Хотелось бы видеть на ридерах учебный материал, узкоспециализированный. Я для учёбы не нашёл ничего, читал только те научно-популярные книги, которые, возможно, мне пригодятся в дальнейшем, и отбирал я их, исходя из личных интересов.

*Шабанов Ю.А., студент юридического факультета ИвГУ:*

Могу сказать так: предлагаемый э-контент интересен, но в Интернете можно найти многое, не выходя из дома. Мне также хотелось бы найти больше учебной литературы. Так очень удобно её читать.

#### **Ридер – устройство для личного пользования?**

*Прокофьева Е.С.:*

В последнее время ридеры завоёвывают всё большую популярность. Я не сомневаюсь, что в ближайшем будущем подобные «читалки» будут у многих людей. По-моему, естественно, что в этом случае вырастет спрос и на электронные издания, которые могли бы предоставить именно библиотеки. Сами же ридеры для библиотек необходимы в качестве альтернативы печатным изданиям, как гарант сохранности редких и особо ценных книг — фолиантов прошлых веков.

*Филатова О.Д.:*

Ридеры, безусловно, удобнее в личном использовании, но в библиотеке тоже нужны, так как, во-первых, далеко не каждый может позволить себе приобрести ридер, во-вторых, объём ридера ограничен, а в библиотеке контент можно легко менять, подбирая читателю (в идеале — заранее по заявке) тексты по нужной теме.

*Козырева Н.Ю.:*

Для меня, как учителя, это очень интересно. Я представила школьную библиотеку, в которой ученикам вместо огромной кипы учебников выдают один ридер, со всеми необходимыми книгами. Это решило бы очень многие проблемы. Думаю, у ридеров большое будущее как раз в этой области.

*Шабанов Ю.А.:*

И всё же библиотечные ридеры, на мой взгляд, нужно использовать только в стенах библиотеки, на дом их выдавать не стоит. Это связано с тем, что в стенах библиотеки есть возможность контролировать пользователя и возможность помочь ему. А пользователи «личных» ридеров будут приходить в библиотеку, и им будут предоставлять электронные книги.

*Мухина С.А.:*

Мне тоже кажется, что в недалёком будущем для нас это будет нормой, чем-то самим собой разумеющимся — предоставлять э-книги на библиотечных букридерах в наш читальный зал и записывать интересующий легальный контент на ридеры пользователей.

*Козырева Н.Ю.:*

Подход в этом вопросе должен быть очень индивидуальным. Для меня любая помощь библиотекарей в процессе эксперимента была необходима. Для другого, «продвинутого» читателя, может, и не нужно много внимания со стороны специалистов. Но с контентом без помощи профессионалов трудно разобраться, тем более он очень несовершенный (не в плане со-

держания, а в плане структуры и форматов). Без помощи библиотеки трудно разобраться с поиском и выбором контента.

*Щелканов А.Н., студент экономического факультета ИвГУ:*

Запись интересующего легального контента может стать востребованной формой взаимодействия пользователей и библиотеки, так как несмотря на распространение широкополосного Интернета даже на периферии неумение пользоваться интернет-магазинами и недоверие к ним продолжают иметь место до сих пор. Библиотечными услугами могут быть предоставлены разнообразные, разноплановые электронные издания, помощь в поиске и выборе контента, запись э-книг, распечатка электронных изданий при условии обязательного соблюдения закона об авторских правах.

**В библиотечном фонде электронные книги не заменяют, а дополняют бумажные**

*Козырева Н.Ю.:*

Для меня чтение на бумажном носителе предпочтительнее, поэтому я вижу смысл электронного контента, не заменяющего бумажные фонды, а дополняющего его книгами, которых нет в библиотеке.

*Королёва Т.В.:*

С моей точки зрения, художественную литературу лучше читать на бумаге, а деловую — можно и на ридере, это экономит время. Ридеры, я думаю, будут полезны научным работникам, преподавателям, учащейся молодёжи...

*Шабанов Ю.А.:*

Я тоже считаю, что электронная библиотека должна дополнять, а не заменять бумажные фонды. Электронный вариант редких и ветхих, малотиражных изданий делает их доступными большому количеству пользователей.

*Мухина С.А.:*

Со временем часть литературы окажется у нас как на бумажных, так и на э-носителях. Я думаю, что

для библиотеки было бы удобнее не самим собирать и формировать э-контент, а возможность приобрести часть уже собранных баз. Перспективное направление — использование ридеров для чтения оцифрованных библиотекой собственных фондов краеведческой литературы, редкой книги, региональной периодики.

*Сумачёва Л.В.:*

Сейчас ещё рано говорить о замене бумажных фондов э-библиотекой. В будущем, возможно, электронные книги и заменят бумажные, но сейчас они должны дополнять наши фонды, и начинать следует с периодических изданий, учебной и научно-популярной литературы. И не стоит тратить время и силы на создание собственной э-библиотеки. Нам необходимо получить право пользования уже созданным контентом, который, безусловно, должен представлять интерес для большей части наших пользователей, а не носить случайный характер.

*Прокофьева Е.С.:*

На данный момент времени использование библиотекой легального платного э-контента вызывает очень много вопросов. Прошлый опыт библиотеки по использованию электронных ресурсов показал несовершенство этого процесса. Поэтому я думаю, что комплектование фондов только электронными изданиями нецелесообразно и может использоваться только в качестве дополнительного, альтернативного ресурса. Но библиотеки должны обладать возможностью доступа к уже созданному легальному контенту на платной основе. Для сохранения редких книг из своих фондов библиотеки сами должны создавать их э-копии. Доступ к фондам краеведческой литературы и региональной периодики сейчас очень актуален.

**Легальный и пиратский контент: как избежать противоправных действий?**

*Прокофьева Е.С.:*

Оцифровка собственных фондов имеет свои сложности в сфере

авторских прав. Проблемы внедрения ридеров в библиотеки — это и проблемы предоставляемого библиотекой э-контента. Заключение договоров на использование ресурсов э-библиотек связано с финансовыми затратами, и, если не будет возможности заключения таких договоров, внедрение «читалок» потеряет значительную часть своей актуальности. Мне, как участнику эксперимента, несмотря на отсутствие необходимой для меня научной литературы, представленный контент был интересен. Однако, если пиратский сайт предложит нужную мне учебную литературу, которой нет на официальных сайтах, я ею воспользуюсь. Иногда это единственный выход — именно так я нашла книгу для сдачи кандидатского минимума.

*Маслёнкин А.И., канд. ист. наук, ст. преподаватель ИвГСХА, депутат Ивановской городской Думы:*

Для меня не имеет значения, где я найду нужную для себя информацию: в предлагаемом э-контенте или на пиратских сайтах. Пока, во всяком случае.

*Козырева Н.Ю.:*

Всегда лучше законные действия, чем противоправные. Но если я смогу для личного пользования в Интернете без труда скачать то, что меня интересует, то я не буду задумываться о противоправности своих действий.

*Щелканов А.Н.:*

Разницы в качестве предоставляемого материала между легальным и пиратским контентом практически нет, зачастую это одно и то же — только распространяется он на разных ресурсах и с разными условиями. Зато натиск пиратского контента надлежащего качества заставляет официальные платные ресурсы снижать цены на свои услуги.

Проблемой внедрения ридеров в библиотеках является недобросовестность пользователей и неоднозначность российского законодательства об авторских правах. Проблема может решаться, если



Председатель ЦИК В.Е. Чуров не был участником эксперимента, однако проявил живой интерес к электронным проектам Ивановской ОУНБ.

при выдаче пользователю ридера с загруженным контентом на дом им будет вноситься залог, а также подписываться обязательство о нетиражировании предоставленных электронных книг. Контроль выполнения этого обязательства является практически неразрешимой проблемой. Читатель должен понимать всю ответственность, какая возникает при предоставляемой ему услуге.

*Филатова О.Д.:*

Я согласна с тем, что основные препятствия для выдачи ридеров на дом — ответственность за сохранность ридеров и возможность незаконного копирования материалов. Вторую проблему разрешить можно следующим образом: выдавать на дом лишь фрагменты текстов (это не относится к текстам, которые имеются в Интернете в свободном доступе). В идеале на сайте библиотеки следует разместить каталог имеющихся у неё электронных изданий, создать функцию электронной заявки, когда читатель указывает подборку литературы, которую нужно загрузить на ридер, после знакомства с этой подборкой в стенах библиотеки читатель отберёт нужное для выдачи на дом. Вопрос о материальной ответственности более сложен. Оптимальный вариант — залог, равный стоимости ридера при обязатель-

ном составлении письменного договора. Насколько это выполнимо, судить трудно. Возможно, стоит сделать исключение для определённого круга лиц. Научная степень? Может быть, ограничиться меньшим залогом с договором по типу договора о банковском кредите (поручитель, пени, возможность судебного взыскания и т.п.)? Это дисциплинирует читателя, повысит его чувство ответственности и создаст механизм возмещения ущерба в случае утраты или порчи ридера.

#### **Использование ридеров в библиотеке – реальная экономия или мода?**

*Сумачёва Л.В.:*

Возможно, в начальной стадии видна реальная экономия затрат на комплектование. Но если по каким-то, даже временным, причинам библиотека будет не в состоянии оплатить продление срока пользования контентом? Тогда мы можем остаться ни с чем. По этой причине также говорить о переходе библиотеки на одни э-книги в качестве новых поступлений пока рано.

*Щелканов А.Н.:*

Если говорить о том, целесообразно ли внедрение ридеров в библиотеке, исходя из целей экономии затрат на комплектование, с учётом ограниченного срока пользования легальным платным

контентом, скажу «да» — но при условии очевидной экономии при расчёте всех издержек в предложенных альтернативных вариантах.

*Филатова О.Д.:*

Я считаю, что целесообразно, поскольку с комплектованием действительно в последние десятилетия существуют серьёзные проблемы.

*Козырева Н.Ю.:*

Конечно, целесообразно, тем более, что будущее, уж не знаю, к сожалению или к счастью, за электронными носителями информации. И чем больше в библиотеке будет электронная библиотека, своя или приобретённая, тем лучше для самой библиотеки и её читателей.

#### **Удобно – неудобно... Многое зависит от навыка, привычки и возраста**

*Козырева Н.Ю.:*

У меня никаких особых проблем не возникло. Чтение достаточно комфортное. Глаза не устают. Экран не отвечивает. Были неудобства, связанные с технической стороной. Где-то пропадали страницы. Но ведь это эксперимент. И повторю, что я вряд ли часто буду пользоваться новой «читалкой».

*Прокофьева Е.С.:*

Мне показалось, что данная модель ридеров, участвующая в эксперименте, имеет ряд недостатков. Очень маленький размер экрана провоцирует быстрое уставание глаз. Также невозможность регулировать яркость экрана делает чтение некомфортным для глаз. На ридере невозможно пробежать книгу «по диагонали».

*Щелканов А.Н.:*

Низкая яркость экрана и качество изображения (при применении технологии «электронные чернила»), невозможность быстрой навигации по тексту.

*Королёва Т.В.:*

Я средне оцениваю размер

шрифта, возможность его изменения, работу с кнопками, удобство пролистывания и комфортность для глаз. Хорошо, что есть возможность поиска по тексту, но сам поиск мне показался неудобным.

*Сумачёва Л.В.:*

При недостаточном освещении чтение действительно становится некомфортным. Часто нужно подбирать для себя наиболее удобный масштаб, вид подачи материала. Это очень индивидуально и не всег-

да быстро получается желаемый результат — отсюда некоторый дискомфорт.

*Мухина С.А.:*

Мне трудно отделаться от ощущения чтения обычной книги сквозь посторонний предмет да ещё с помощью джойстика. Запоем э-книгу не прочтёшь, тем более — много книг.

Так или иначе, все мы будем приспосабливаться: библиотеки и пользователи — к новым «читал-

кам», производители ридеров, надеюсь, будут приспосабливаться к нам. Сегодня мы с вами пришли к выводу, что фирмы-производители э-книг, ридеров и библиотеки могут выступать в качестве звеньев одной цепочки на пути к читателю, даже если у него есть собственный ридер. По-видимому, в будущем библиотека будет просто прирастать как бумажными, так и электронными ресурсами, более тщательно выбирая их конкретно для себя, для своих читателей — настоящих и будущих. ■

## Вместо заключения

Итак, первые шаги в освоении библиотеками новых форм обслуживания читателей с использованием ридеров сделаны. Заметен серьёзный интерес читающей публики к открывающимся возможностям.

1. Во многом этот интерес гасится тем, что в условиях действующей правовой системы защиты авторских прав в абсолютном большинстве случаев не представляется возможным организовать публичной библиотекой выдачу ридеров с интересующей литературой на дом.

2. Чтение актуального электронного контента, специально предназначенного для использования именно на мобильных устройствах (ридерах) в стенах библиотеки, как правило, не представляет интереса для большинства пользователей.

Именно такая мобильность, возможность читать вне стационарных условий, в транспорте, в общепите, в очереди, на отдыхе привлекает тех пользователей электронных библиотек, которые, не будучи читателями публичных библиотек, самостоятельно пользуются электронными книгами, скачиваемыми с сайтов агрегаторов.

Подобное противоестественное положение во многом определяет перспективы использования ридеров в публичной библиотеке, оставляя за ридерами лишь по сути искусственную функцию относительно дешёвой версии стационарного персонального компьютера для чтения общедоступного контента (материалов, перешедших в общественное достояние) и для просмотра сканированных материалов из библиотечных фондов краеведческих и редких изданий.

3. Вызывает много вопросов и качество доступного для пользователей публичных библиотек легального электронного контента для ридеров, ориентированного прежде всего на массового потребителя. Серьёзная литература немассового спроса доступна пользователям публичных библиотек в очень слабой степени.

4. Ценовая политика многих владельцев легального электронного контента в отношении публичных библиотек и необходимость оплаты продления подписки на однажды приобретённый массив электронной библиотеки по окончании срока действия лицензионного договора делают неочевидным предположение о безусловной экономической выгоде от приобретения электронных библиотек и от перехода публичных библиотек на использование ридеров как носителей большого количества дешёвых электронных книг.

5. Очень серьёзно стоит вопрос гарантий реализации прав правообладателей электронного контента, предоставляемого пользователям публичных библиотек на ридерах. Этому во многом препятствует непроработанность и дороговизна решения вопроса организации полноценной надёжной системы защиты от несанкционированного скачивания DRM (Digital Right Management) в условиях публичных библиотек.

К этому стоит добавить следующее. Безусловно, чтение электронных книг с использованием ридеров весьма перспективно. Однако при быстро развивающемся рынке электронных книг, ориентированном прежде всего на физических лиц, возможность эффективного использования их в условиях публичной библиотеки сталкивается с рядом серьёзных трудностей.

Прежде чем внедрять в практику библиотек ридеры как устройства для чтения электронных текстов, обязательно нужно широкомасштабное просвещение и обучение библиотекарей — как в части собственно работы с ридерами, так и в области соблюдения интересов правообладателей.

Перспективным направлением для публичных библиотек может стать возможность скачивания через сеть библиотекой и за счёт библиотеки и размещение на библиотечном ридере того или иного произведения по запросу читателя, без предварительной закупки текстов. Это резко повысит эффективность использования денег на такое виртуальное комплектование. Разумеется, для этого требуется серьёзная проработка на государственном уровне всех экономических и правовых вопросов такой деятельности.

Перспективным направлением для публичных библиотек может стать возможность скачивания через сеть библиотекой и за счёт библиотеки и размещение на библиотечном ридере того или иного произведения по запросу читателя, без предварительной закупки текстов. Это резко повысит эффективность использования денег на такое виртуальное комплектование. Разумеется, для этого требуется серьёзная проработка на государственном уровне всех экономических и правовых вопросов такой деятельности.