



АНТОПОЛЬСКИЙ

Антон Александрович – кандидат юридических наук, старший научный сотрудник Института государства и права Российской академии наук (ИГП РАН)
 Адрес: 119991, г. Москва, ул. Знаменка, 10
 e-mail: inform@igpran.ru

Правовые вопросы создания электронной библиотеки «Научное наследие России»*

Реализация проекта развития электронной библиотеки «Научное наследие России» (далее ННР) имеет основной целью интеграцию ресурсов институтов памяти (библиотек, архивов и музеев), содержащих объекты научного наследия, и обеспечение доступа к ним широкого круга пользователей. Другими целями являются: обеспечение сохранности оригиналов изданий, являющихся исторической ценностью; включение сведений об ученых и основных результатах их научной деятельности в Единое научное информационное пространство РАН; популяризация научного знания [12, 14].

Термины «научное наследие», «объект научного наследия» законодательно в настоящее время не определены. В рамках ННР под объектами научного наследия понимаются: справки об ученом, о научном учреждении, обществе; книги; статьи; сборники; периодические или продолжающиеся издания целиком; графические объекты; архивные описи и документы; копии музейных экспонатов; аудиозаписи; видеодокументы [14].

Объекты научного наследия могут находиться во владении любых лиц, но все же основными их владельцами являются научные и образовательные организации, библиотеки, архивы и музеи.

Основная проблема заключается в необходимости объединения в рамках ННР объектов, характеризующихся различным правовым режимом. Эти объекты, с одной стороны, являются информацией, с другой - основная часть этих объектов представляет собой интеллектуальную собственность. Соответственно, отношения, связанные с формированием и использованием ННР, регулируются одновременно нормами информационно-законодательства и законодательства об интеллектуальной собственности. В случаях, когда перечисленные объекты зафиксированы на материальном носителе, следует учитывать права собственников и иных владельцев таких носителей (это наиболее актуально в отношении архивных документов и музейных объектов).

Если проанализировать перечень объектов, отнесенных к интеллектуальной собственности согласно ст. 1225 ГК РФ [1], то можно отметить, что к научному наследию, несомненно, относятся произведения науки, литературы и искусства, а также базы данных. Такие объекты, как программы для ЭВМ, исполнения, фонограммы, вещание (передачи) организаций эфирного или кабельного вещания, также могут составлять научное наследие. Объекты патентных прав (в первую очередь изобретения), несомненно, могут иметь научную цен-

ность, но патентное право не препятствует включению описаний, чертежей, иных изображений охраняемых объектов в электронные библиотеки. Средства индивидуализации (обозначения) лиц, товаров, услуг и предприятий вряд ли могут быть отнесены к научному наследию. К интеллектуальной собственности отнесены также секреты производства, но включение их в общедоступные библиотеки очевидным образом невозможно.

Основные трудности при составлении электронных коллекций связаны с решением вопросов авторского права и смежных с авторскими прав. Объектами авторского права являются произведения науки, литературы, искусства (ст. 1255 ГК РФ). Научные произведения могут создаваться в форме литературных, аудиовизуальных, фотографических произведений, произведений изобразительного искусства, географических и других карт, планов, эскизов, а также сценариев. Напротив, маловероятно, чтобы научное произведение было создано в форме драмы, музыкального или хореографического произведения. Важно добавить, что к объектам авторских прав относятся производные и составные произведения (ч. 2 ст. 1259).

Часть 5 указанной статьи устанавливает, что авторские права не распространяются на идеи, концепции, принципы, методы, процессы, системы, способы, решения технических, организационных или иных задач, открытия, факты, языки программирования.

Объектами авторских прав также не являются официальные документы государственных органов и органов местного самоуправления; государственные символы и знаки; произведения народного творчества; сообщения о событиях и фактах, имеющие исключительно информационный характер (ч. 6 ст. 1259).

Отличие научных произведений от художественных заключается в том, что они обычно основаны на фактах, которые сами по себе не подлежат охране авторским правом, и поэтому определение творческого вклада в произведение, т.е. разграничение научных произведений и относящихся к сфере науки информационных сообщений зачастую представляет собой несколько более сложную задачу.

В отношении результатов интеллектуальной деятельности действуют исключительные права (имущественные по своей природе), личные неимущественные, а также иные права (ст. 1226 ГК РФ).

Неимущественные права включают право авторства, право на имя, право на неприкосновенность произведения, право на обнародование про-

* Работа выполнена при поддержке РФФИ - проект № 11-07-00331-а.

изведения. Эти права должны быть соблюдены в том числе и при использовании в рамках электронной библиотеки произведений, перешедших в общественное достояние. Неимущественные права в отношении произведений и объектов смежных прав охраняются бессрочно.

Основным принципом современного авторского права является закрепление исключительных прав на произведение. Это означает, что любое использование произведения осуществляется только с согласия правообладателя. Исключение составляет ряд случаев, прямо указанных в ст.ст. 1273-1280 ГК РФ.

Исключительное право на произведение действует в течение жизни автора и 70 лет после его смерти. Следует учитывать, что закон устанавливает льготы, связанные с исчислением сроков, для отдельных категорий: срок охраны произведений, авторы которых работали в период Великой Отечественной войны или участвовали в ней, увеличивается на 4 года. Если автор произведения был репрессирован и посмертно реабилитирован, срок охраны произведений исчисляется с момента реабилитации. А поскольку массовая реабилитация жертв политических репрессий началась во второй половине 1950-х гг., наследие большей части репрессированных авторов (в числе которых было немало выдающихся ученых) в настоящее время охраняется авторским правом. Во всех случаях срок охраны авторских прав исчисляется с 1 января года, следующего за годом, в котором имел место соответствующий факт.

Важно отметить, что произведения пользуются правовой охраной, если 50-летний срок охраны не истек к 1 января 1993 г. Такая норма была впервые установлена в 1993 г. при принятии Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах» (далее - ЗоАП) [10, 11 - п. 3], затем аналогичное правило было установлено при введении в действие IV части ГК РФ [2]. Тем самым возобновлена охрана произведений, ранее перешедших в общественное достояние. Как указывает А.П. Сергеев, это было сделано сознательно. Депутаты полагали, что это затронет (т.е. позволит защитить) интересы нескольких десятков выдающихся авторов [15 - С. 248]. Однако развитие информационных технологий привело к тому, что сейчас данное решение существенно ущемляет интересы тысяч составителей электронных библиотек, в том числе и ННП, и миллионов потребителей.

Таким образом, поскольку можно предположить, что автор, живший в период войны, участвовал в ней либо работал, то можно считать, что в общественное достояние перешли произведения авторов, умерших до начала Великой Отечественной вой-

ны. И, следовательно, основная часть произведений, подготовленных в течение XX в., которые могут быть отнесены к научному наследию, в настоящее время охраняются.

Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора (ч. 3 ст. 1228 ГК РФ). Автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано (ст. 1257).

Законодательство также устанавливает ряд презумпций, в силу которых первоначальным обладателем исключительных прав на произведение становятся, если договором не предусмотрено иное:

- ~ работодатель автора - в отношении служебных произведений;
- ~ изготовитель (продюсер) аудиовизуальных произведений;
- ~ заказчик - в отношении программы для ЭВМ или базы данных, созданной по заказу.

С точки зрения создания ННП, особенно важно отметить, что первоначальный правообладатель определяется в соответствии с законодательством, действовавшим на момент создания произведения [2 - ст. 5]. Следовательно, составители должны учитывать также законодательство, действовавшее в момент создания произведения.

Правовой режим служебных произведений в настоящее время определяется ст. 1295 ГК РФ, согласно которой под служебным понимается произведение, созданное в пределах установленных для работника (автора) трудовых обязанностей. И именно таким образом создается если не основная, то весьма значительная часть научных произведений. Авторские (т.е. неимущественные) права на служебные произведения принадлежат автору; исключительные права - работодателю, если трудовым или иным договором между работодателем и автором не предусмотрено иное.

В соответствии с положениями абз. 2 ч. 2 указанной статьи работодатель обязан в течение трех лет начать использовать произведение либо передать права иному лицу, либо установить в отношении произведения режим конфиденциальности; в противном случае «исключительное право на служебное произведение принадлежит автору».

Ранее ЗоАП также предусматривал, что исключительные права на служебные произведения принадлежат работодателю, однако оговорки об обязанности работодателя использовать произведение в законе не было (ст. 11).

С точки зрения составителей ННП, важно, что, в соответствии с

законодательством советского периода [8 - ст. 483, 9 - ст. 140], авторские права на служебные произведения принадлежали авторам. Соответственно, правообладателем произведений, созданных в советский период, сейчас является автор и его правопреемники, но не научная организация.

Несмотря на некоторые проблемы, вопрос о том, кто является первоначальным правообладателем, в большинстве случаев решается относительно легко. Основная трудность связана с ответом на другой вопрос: кто является правообладателем в настоящее время? И для ответа на него необходимо расследовать юридическую судьбу произведения с момента создания и до сегодняшнего дня.

Практика подтверждает, что участники отношений достаточно часто заблуждаются относительно принадлежности прав на то или иное произведение тому или иному лицу. И поэтому пользователь (в том числе составитель электронной библиотеки) должен быть особенно осторожен и внимателен при проверке полномочий лицензиара.

Права на произведение могут быть переданы на основании договора, а также в порядке универсального правопреемства, в том числе по наследству или при реорганизации (ст. 1241 ГК РФ).

В настоящее время законодательство предусматривает две формы договоров о передаче прав на произведение: договор об отчуждении исключительных прав и лицензионный договор (ст.ст. 1233-1236 и 1285-1286 ГК РФ).

Кодекс предусматривает требование заключения указанных договоров в письменной форме. Исключения, хотя и предусмотрены, но в отношении ННП не применимы. Важно подчеркнуть, что несоблюдение письменной формы договора влечет его недействительность. В литературе справедливо отмечается избыточная жесткость данной нормы [13].

Ранее ЗоАП предусматривал несколько иные виды авторских договоров: (1) договор о передаче исключительных прав и (2) договор о передаче неисключительных прав. Первый разрешал использование произведения определенным способом и в установленных договором пределах только лицу, которому эти права передаются, и дает такому лицу право запрещать подобное использование произведения другим лицам. Второй разрешал пользователю использование произведения наравне с обладателем исключительных прав и иными лицами.

Насколько можно судить, весьма распространенной практикой в тот период было заключение договоров с правообладателями на передачу исключительных прав на относительно корот-

кий срок (5-10 лет). Таким образом, по истечении срока действия договора переданные права возвращались первоначальному правообладателю. Соответственно, в настоящее время пользователю следует определить, не истек ли срок действия прав у лицензиара.

В соответствии с нормами ст. 1283 ГК РФ исключительные права передаются по наследству. Существенной новеллой указанной статьи является правило, согласно которому при отсутствии наследников «исключительное право на произведение прекращается и произведение переходит в общественное достояние». Существенно, что если при наследовании не выделены конкретные наследуемые объекты авторского права и (или) смежных прав, наследники осуществляют права совместно, т.е. на основе консенсуса. Несколько облегчает положение пользователя правило, согласно которому ни один из наследников не вправе без достаточных к тому оснований запретить использование произведения [см.: 7 - п. 31].

Объектами смежных прав в настоящее время признаются: исполнения; фонограммы; сообщения передач организаций эфирного или кабельного вещания; базы данных (далее БД); произведения науки, литературы и искусства, обнародованные после их перехода в общественное достояние, в части охраны прав публикаторов таких произведений (ст. 1304 ГК РФ).

С точки зрения составления ННП, наиболее актуален вопрос о правах на БД. Объектом смежных прав являются БД, создание которых потребовало существенных затрат. При этом предполагается, что существенные затраты требуются для создания БД, содержащих более 10 000 самостоятельных материалов. Исключительное право изготовителя БД относится к извлечению из БД материалов и их последующему использованию (ст. 1334 ГК РФ).

Важно понимать, что смежные права на БД признаются независимо от авторских и иных прав на базу данных в целом и отдельные материалы, составляющие БД.

Исключительное право изготовителя базы данных действует в течение пятнадцати лет, считая с 1 января года, следующего за годом ее создания либо обнародования. Эти сроки возобновляются при каждом обновлении базы данных (ст. 1335).

Еще один объект смежных прав, получивший охрану в связи с принятием IV части ГК РФ, - ранее не обнародованные произведения, находящиеся в общественном достоянии. Чрезвычайно важно в рамках исследуемой темы подчеркнуть, что нормы Кодекса о правах публикатора не распространяются на произведения, находящиеся в государственных и муниципальных архивах.

Правообладателем в данном случае признается гражданин, который первомерно обнародовал или организовал обнародование такого произведения.

Объем исключительных прав публикатора отличается от прав автора тем, что он лишен правомочий по переработке произведения, и права на практическую реализацию - если речь идет об архитектурном, дизайнерском, градостроительном или садово-парковом проекте (см. ст. 1339, 1270 ГК РФ). Исключительное право публикатора действует в течение 25 лет (ст. 1340).

Кодекс не предусматривает специальных правил на случай, когда публикация осуществлена в рамках служебного задания, но, по нашему мнению, в данной ситуации может быть применена аналогия закона. Однако во избежание споров по этому поводу целесообразным является включение соответствующих положений в трудовой договор.

Организации РАН являются постоянными хранителями документов Архивного фонда РФ, находящихся в государственной собственности; иные государственные академии наук вправе осуществлять депозитарное хранение таких документов (ст. 18).

Вопросы доступа к архивным документам и их использования урегулированы Федеральным законом «Об архивном деле в Российской Федерации» [4]. Способы доступа определены в ст. 24 Закона и предполагают среди прочего широкое использование электронных документов и сети Интернет.

Доступ к архивным документам ограничивается, если в них содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну [4 - ч. 2 ст. 25].

Также устанавливаются ограничения на доступ к архивным документам, содержащим сведения о личной и семейной тайне гражданина, его частной жизни, а также сведения, создающие угрозу для его безопасности.

Срок действия таких ограничений составляет 75 лет со дня создания указанных документов, если ограничение на доступ не отменено с письменного разрешения гражданина (после его смерти - его наследников). В отношении документов, находящихся в частной собственности, доступ может быть ограничен в соответствии с распоряжением собственника или владельца. Они же определяют условия доступа к таким документам [4 - ст. ст. 24, 25].

Следует отметить, что выявление документов, содержащих государственную или иную охраняемую законом тайну, не должно вызывать сложностей. Напротив, документы, в которых содержатся сведения о частной жизни гражданина, не имеют каких-либо специальных гриффов или пометок, которые

позволили бы их идентифицировать. Более того, сфера частной жизни не имеет достаточно четких границ, и поэтому определение информации как относящейся к частной жизни неизбежно отличается определенной степенью субъективизма. Кроме того, не исключена ситуация, при которой содержание документа касается нескольких лиц, поразному оценивающих эти сведения.

При использовании архивных документов, то есть в случае, если архивный документ представляет собой оригинал или экземпляр охраняемого произведения, должны соблюдаться требования законодательства об интеллектуальной собственности [4 - ч. 6 ст. 26].

Деятельность музеев регулируется Федеральным законом «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» [3], правовыми актами субъектов РФ. Статья 3 указанного Закона относит публикацию музейных предметов и музейных коллекций путем публичного показа, воспроизведения в печатных изданиях, на электронных и других видах носителей к основным формам деятельности музея (ст. 3). Статья 36 указанного закона закрепляет за музеями право первой публикации предметов и коллекций. Там же установлено, что «передача прав на использование в коммерческих целях воспроизведений музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав Музейного фонда РФ и находящихся в музеях в Российской Федерации, осуществляется музеями в порядке, установленном собственником музейных предметов и музейных коллекций. Производство изобразительной, печатной, сувенирной и другой тиражированной продукции и товаров народного потребления с использованием изображений музейных предметов и музейных коллекций, зданий музеев, объектов, расположенных на территориях музеев, а также с использованием их названий и символики осуществляется с разрешения дирекции музеев».

Можно согласиться с высказанным в литературе мнением о противоречии данных норм положениям законодательства об авторском праве [16], однако на сегодняшний день они действуют, являются основой судебных решений (пока немногочисленных).

Система ННП носит общедоступный характер, поэтому включение в ее состав информации, составляющей государственную, коммерческую, служебную тайну, возможно только после снятия ограничений на доступ к такой информации и ее распространение, т.е. только после перехода информации в режим общедоступной.

Основные трудности связаны с необходимостью обеспечения защиты информации о частной жизни граждан и персональных данных.

Федеральный закон «О персональных данных» [5] регулирует отношения, связанные с автоматизированной обработкой персональных данных (ст. 1), там же прямо указано, что его действие не распространяется на отношения, возникающие при «организации хранения, комплектования, учета и использования содержащих персональные данные ... архивных документов...». Однако при включении сведений, содержащихся в архивных документах, в состав автоматизированной информационной системы возникает необходимость соблюдения требований, установленных указанным законом.

Закон допускает обработку без согласия субъекта данных и без уведомления уполномоченного органа по защите прав субъектов персональных данных, персональных данных, доступ неограниченного круга лиц к которым предоставлен субъектом персональных данных либо по его просьбе (ст.ст. 6, 19).

Следовательно, допустимым является включение в состав ННР сведений, которые стали общедоступными с согласия субъекта.

Включение в состав ННР иных персональных данных допустимо лишь с согласия субъекта данных. После смерти субъекта данных согласие на обработку его персональных данных дают наследники субъекта персональных данных, если такое согласие не было дано субъектом персональных

данных при его жизни. Следует при этом учитывать, что обязанность доказывания наличия согласия субъекта персональных данных на обработку в соответствии со ст. 9 Закона возлагается на оператора.

Выводы

Сбор электронных коллекций должен осуществляться с соблюдением требований действующего законодательства. Однако несогласованность норм, относящихся к различным отраслям и институтам права, в частности, праву интеллектуальной собственности, защите частной жизни, положений архивного и музейного законодательства, создает для составителя серьезные сложности.

Неоднократные изменения системы норм, регулирующих деятельность по созданию и использованию объектов научного наследия, прежде всего авторского права, а главное - недостаточная преемственность законодательных норм и проработка этих проблем при принятии очередного нового закона, также очень существенно затрудняют работу по комплектованию ННР. Например, важнейшее, но недостаточно продуманное решение о восстановлении охраны произведений, перешедших в общественное достояние, чрезвычайно осложнило комплектование электронных библиотек.

Соблюдение установленных требований оказывается тем более сложным и затратным, чем: (1) больше

количество включаемых в коллекцию объектов; (2) больше времени прошло с момента создания объекта; (3) больше лиц участвовало в создании объекта.

В практическом плане основные трудности, по нашему мнению, связаны с установлением надлежащего правообладателя и с необходимостью заключения авторского договора о принадлежности права, в том числе охраняемого объекта, включаемого в библиотеку. Практика показывает, что нельзя исключить возможность спора о принадлежности права, в том числе между соавторами, наследниками, иными правообладателями, их правопреемниками и т.д. При этом в соответствующих документах, как то: свидетельствах о наследстве, ликвидационных балансах и проч., права на результаты интеллектуальной деятельности зачастую не выделены, это увеличивает вероятность спора о принадлежности таких прав. Субъекты нередко ошибочно считают себя правообладателями, основываясь на неверном толковании сделок и иных юридических фактов. При этом проверка фактов, имевших место десятилетия назад, может быть достаточно трудной. Например, велика вероятность споров относительно того, является ли спорный объект служебным. Пользователь в свою очередь располагает весьма ограниченными возможностями по проверке полномочий лица, выдающего себя за правообладателя.

Литература:

1. Гражданский кодекс РФ (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (с изм. и доп.) // *Собрание законодательства РФ*. - 2006. - № 52 (1 ч.). - Ст. 5496.
2. Федеральный закон от 18.12.2006 № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // *Собрание законодательства РФ*. - 2006. - № 52 (1 ч.). - Ст. 5497.
3. Федеральный закон от 26.05.1996 № 54-ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» (с изм. и доп.) // *Собрание законодательства РФ*. - 1996. - № 22. - Ст. 2591; 2003. - № 2. - Ст. 167; 2007. - № 27. - Ст. 3213; 2010. - № 19. - Ст. 2291; 2011. - № 9. - Ст. 1206.
4. Федеральный закон от 22.10.2004 № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» (с изм. и доп.) // *Собрание законодательства РФ*. - 2004. - № 43. - Ст. 4169; 2010. - № 31. - Ст. 4196.
5. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (с изм. и доп.) //

- Собрание законодательства РФ. - 2006. - № 31 (1 ч.). - Ст. 3451.
6. Федеральный закон от 27.07.2010 № 227-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» // *Собрание законодательства РФ*. - 2010. - № 31. - Ст. 4196.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2006 № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах».
8. Гражданский кодекс РСФСР // *Ведомости Верховного Совета РСФСР*. - 1964. - № 24. - Ст. 406.
9. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик // *Ведомости СНД и ВС СССР*. - 1991. - № 26. - Ст. 733.
10. Закон РФ от 09.07.1993 № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» (с изм. и доп.) // *Ведомости СНД и ВС РФ*. - 1993. - № 32. - Ст. 1242.
11. Постановление ВС РФ от 09.07.1993 № 5352-1 «О порядке

введения в действие Закона Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах» // *Ведомости СНД и ВС РФ*. - 1993. - № 32. - Ст. 1243.

12. Антопольский А.Б., Савин Г.И., Сотников А.Н. *Электронная библиотека «Научное наследие России»: новый этап развития // Информационные ресурсы России*. - 2010. - № 2. - С. 2-7.

13. Гаврилов Э.П., Еременко В.И. *Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный)*. - М.: Экзамен, 2009. - С. 269.

14. Савин Г.И., Сотников А.Н., Антопольский А.Б. *Стратегия развития электронной библиотеки «Научное наследие России» // Информационное обеспечение науки: новые технологии: Сборник научных трудов / Каленов Н.Е. (ред.)*. - М.: Научный мир, 2011. - С. 215-226.

15. Сергеев А.П. *Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации*. - М.: Проспект, 1996. - 704 с.

16. Склоцкий К.И. *Собственность в гражданском праве*. 5-е изд., перераб. - М.: Статут, 2010. - 893 с. (Электронная версия: СПС КонсультантПлюс: Комментарии законодательства).