

# Позиция библиотечного сообщества

Прежде всего, я хочу выразить озабоченность по поводу характера обсуждения данной проблемы в СМИ. Очевидно, что сам характер масс-медиа предполагает определённую драматизацию события, однако, если бы дискуссии между правообладателями и сторонниками доступности информации проходили бы в академической (в хорошем смысле этого слова) или просто доброжелательной форме, я думаю, достичь искомую гармонию между правом частным и публичным было бы несложно. Но проходит данная дискуссия (во всяком случае, с одной стороны) на «языке площадей». Поскольку дискуссии по данной проблеме проходят циклически, вот некоторые ключевые слоганы наших оппонентов в деле достижения социальной гармонии: «Писателям обчистят карманы»<sup>1</sup> — это 2008 г., «На авторское право налетели правописцы»<sup>2</sup> — март 2010 г. А вот и совсем свежие суждения, умозаключения — 14 декабря 2010 г.: «Книгоиздатели предсказывают, что новые правила похоронят их рынок»<sup>3</sup>. Какова доля истины в приведённом уважаемым изданием — газетой «Коммерсантъ» — суждении? Я думаю, не более, чем в таком утверждении — «Издатели хотят запретить россиянам читать книги!».

Итак, 6 декабря 2010 г. в электронных СМИ был опубликован проект Федерального закона о внесении изменений в VII раздел Гражданского кодекса РФ<sup>4</sup>.

Дискуссии по поводу действующего законодательства в сфере авторских прав уже в течение двух лет сопровождаются более или менее чётко сформулированными предложениями поправок и изменений в действующий закон. Однако данный законопроект изменений в раздел VII 4-й части ГК существенно отличается от всех прозвучавших ранее предложений, пре-

жде всего тем, что он подготовлен во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 18 июля 2008 года № 1108 «О совершенствовании гражданского законодательства». Второе обстоятельство заключается в том, что представлен он Советом при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства. Не менее значимым является также то, что основным его разработчик — Исследовательский центр частного права при Президенте РФ. Именно данная серьёзная организация являлась не только основным идеологом, но и автором действующей 4-й части ГК РФ.

Предложенные в проекте изменения создают серьёзное основание для большей доступности информации гражданам России в библиотеках. Сейчас в нашу задачу не входит анализ всех предложенных новаций. Сразу же выделим главное — для библиотек. Статья 1275, ранее регулирующая «Свободное использование произведений путём репродуцирования» заменяется в новой редакции на «Свободное использование произведения библиотеками, архивами и образовательными организациями». Главное в этой статье — право библиотек без согласия автора, при соблюдении ряда условий создавать электронные копии произведений для обеспечения их сохранности и возможности предоставления читателям в стенах библиотек.

Российская библиотечная ассоциация ещё в период подготовки 4-й части ГК РФ активно выступала за последовательную реализацию прав граждан на доступность информации при условии соблюдения норм авторского права. Свои предложения РБА представляла на заседаниях Совета Федерации РФ (Научного совета по культурной политике), Государствен-

Автор



**Владимир Руфинович  
ФИРСОВ**

И.о. Президента  
Российской  
библиотечной  
ассоциации,  
заместитель  
генерального  
директора РНБ

1. Писателям обчистят карманы // Московский комсомолец. Электронный ресурс — [Режим доступа] <http://www.mk.ru/editions/daily/article/2008/09/09/24019-pisatelyam-obchistyat-karmanyi.html>

2. На авторское право налетели правописцы // Коммерсантъ. №37 (4337) от 04.03.2010. Электронный ресурс — [Режим доступа] <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocID=1331400>

ной Думы РФ (Комитета по культуре), Министерства культуры РФ, Общественного комитета по содействию развитию библиотек и других заседаниях. РБА были также подготовлены письменные предложения и направлены как в перечисленные выше органы власти и управления, так и в действующий при Президенте РФ Совет по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства.

На имя Председателя Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию законодательства В.Ф. Яковлева 16 ноября 2009 г. от РБА были отправлены подробные обоснования и формулировки статей 4-й части ГК РФ, предусматривающие права библиотек на перевод информации в электронную форму с последующей возможностью её сохранения и предоставления пользователям. Суть позиции РБА заключается в том, что право на оцифровку должно быть, в первую очередь, предоставлено библиотекам, получающим, в соответствии с федеральным законодательством, обязательный экземпляр документов. Это, прежде всего, национальные библиотеки, другие федеральные библиотеки, получающие комплект профильного обязательного экземпляра, и центральные библиотеки субъектов Федерации, то есть библиотеки, ответственные за формирование и сохранение наиболее полного ресурса на своих территориях или по своему профилю.

На практике я и сейчас исхожу из того, что проблема оцифровки мало волнует основную сеть общедоступных библиотек России. Как мы знаем, из 46 тыс. общедоступных библиотек в России около 43 тыс. — это маленькие, по старому, массовые, филиалы, публичные библиотеки. Исключения, как я уже сказал, составляют центральные библиотеки субъектов Федерации и крупные публичные. В основном это бывшие центральные районные библиотеки, которых у нас чуть более 2000. Новый проект предполагает право на оцифровку для всех библиотек. Но на практике, и это принципиально важно для последующих дискуссий, это право коснётся в первую очередь 200 библиотек, и во вторую очередь ещё порядка 2500. Очевидно, что несерьёзно утверждать, что поселковая библиотека будет налаживать оцифровку своего фонда, имея возможность запросить электронную копию для удовлетворения конкретного научного или образовательного запроса читателя (в стенах библиотеки, исключая возможность копирования).

Один из доводов противников доступа граждан к информации — боязнь «противоречий смыслу и духу международных соглашений». Спешу успокоить. В рамках Всемирной организации по интеллектуальной собственности (ВОИС, или WIPO) существует Постоянный комитет по авторским и смежным правам. На его регулярных заседаниях, в частности, в ноябре 2008 г., мае 2009 г., декабре 2009 г., мае 2010 г., ноябре 2010 г., обсуждался вопрос об ограничениях и исключениях из авторского права. Поясно бытовым языком. В теории авторского права это означает особый порядок ограничения права авторов применительно к деятельности учреждений, которые осуществляют общественный доступ к информации на безвозмездной основе. Или так — привилегии для библиотек и архивов.

Неправомерна и тревога оппонентов относительно возможности нашего вступления в ВТО — а примут ли нас, с таким-то законодательством? Пугают и ТРИПС! Как правило, не зная его содержание. Это Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) (ВТО, Уругвайский раунд многосторонних торговых переговоров, 15 апреля 1994 г.). Но и в нём, несмотря на некоторую архаичность, существует ст. 13 «ограничения и исключения».

#### НАШЕ РЕЗЮМЕ:

1. Предоставляемое библиотекам право на оцифровку способствует реализации фундаментального права граждан на доступность информации.
2. При соблюдении указанных условий оно не наносит экономического или морального ущерба авторам.
3. Подобный подход соответствует не только существующей международной практике, но и вектору развития данного вопроса, который формирует Всемирная организация по интеллектуальной собственности.
4. Предложенный проект Федерального закона о внесении изменений в VII раздел Гражданского кодекса РФ (6 декабря 2010 г.) в части своих положений относительно ограничений и исключений для библиотек отвечает принципу гармонии частного и публичного права.
5. РБА поддерживает данный законопроект. ■

3. Издатели не хотят меняться книгами // Коммерсантъ. — 14.12.2010. Электронный ресурс — [Режим доступа] <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocID=1557352>

4. Раздел VII. Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. Глава 69. Общие положения // Высший Арбитражный Суд РФ. Электронный ресурс — [Режим доступа] [http://www.arbitr.ru/\\_upimg/FA47E385D5E3798FB46A9ED66C2C8078\\_%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB\\_7.pdf](http://www.arbitr.ru/_upimg/FA47E385D5E3798FB46A9ED66C2C8078_%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB_7.pdf)