

Гражданское общество и информация – ключевые понятия нашей общественной жизни. Известно, что коренные перемены за последние 20 лет в России произошли во многом благодаря политике гласности, провозглашенной и на деле осуществленной АО второй половине восьмидесятых годов прошлого столетия. В обществе гласности стало больше. В государственных делах, однако, гласность переживает «приливы» и «отливы». На дворе «отлив». Заметно не вооруженным глазом. В социальной и коммунальной областях, в образовании и науке, в информационной политике, наконец. Закрытость в подготовке важных решений. Забывчивость в отношении уже принятых. Например, в организации и использовании информационных ресурсов научно-технического развития страны. Как бы ни откладывали или не отволит на второй план эти проблемы, решить все равно придется. Будем содействовать этому своими средствами.

Редколлегия начинает публикацию материалов под специальной рубрикой. Надеемся на поддержку и отклики наших читателей и авторов.

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО И ИНФОРМАЦИЯ

Редакция журнала обратилась к ряду общественных деятелей и специалистов со следующими вопросами:

1. Как связаны между собой гражданское общество и правовое государство?
2. Могут ли в отсутствие правового государства существовать хотя бы начала гражданского общества?
3. Если гражданское общество – одна из главных целей развития страны, как далеки мы от ее достижения?
4. Если все-таки говорить о началах гражданского общества в России, какие институты этого общества заметны в общественной жизни. В чем эти начала проявляют себя?
5. Когда таких «начал» было больше, в период 1985-1991 или в 1999-2005 гг.?
6. Какие партии, ассоциации, объединения или фонды делают больше других для формирования гражданского общества?
7. Какую роль в этом играют правозащитные организации?
8. Справедливы ли социологи, говоря о широко распространенной имитации демократической формы в деятельности судебной системы, правоохранительных органов, других проявлениях общественной жизни?
9. Какие задачи следует отнести к числу первоочередных задач создания гражданского общества в России?
10. Главным источником информации о состоянии и развитии гражданского общества должны быть, по-видимому, СМИ. Оправдывают ли они свое назначение?
11. Как можно оценить деятельность органов исполнительной власти и судебной системы правоохранительных органов по представлению необходимой гражданам информации?
12. Какие другие источники информации важны для становления гражданского общества?

*Ниже мы приводим уже полученные ответы от Председателя Совета при президенте РФ по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека **Эллы Александровны Памфиловой**, доктора экономических наук, ректора Российской экономической школы **Сергея Маратовича Гуриева** и исполнительного директора Региональной Общественной Организации «Центр Интернет-технологий» (РОЦИТ) **Джана Джановича Хан-Магомедова**. На ряд вопросов ответил президент, председатель правления Фонда защиты гласности, вице-президент Международной конфедерации журналистских союзов (МКЖС), профессор ГУ-ВШЭ **Алексей Кириллович Симонов**.*

Э.А. Памфилова:

1. Оба эти понятия взаимосвязаны. Выражаясь математически, можно сказать, что гражданское общество и правовое государство связаны между собою прямо пропорционально.
2. Пожалуй, да. Собственно говоря, начала гражданского общества появляются тогда, когда несколько человек оказываются способными обсуждать и решать вопросы своего взаимодействия независимо от системы государственного устройства (возможно, вопреки ей). Хотя, конечно, чем более тоталитарным является государственная система, тем труднее существовать и развиваться росткам гражданского общества. И самое главное, в неправовом государстве гражданское общество практически ни на что не влияет.
3. Я бы несколько переформулировала первую часть вопроса. Наверное, гражданское общество – это не цель развития страны, а одно из наиболее реальных и эффективных его средств. Потому что само развитие общества, долгосрочное и динамичное, можно назвать целью общества. Имея развитое гражданское общество, страна имеет более высокие шансы для успешного и устойчивого развития.

Теперь – ко второй части вопроса. Поскольку гражданское общество это не здание, а, скорее, живой организм, стоит говорить об определённом уровне развития гражданского общества. В значительной мере развитым российское гражданское общество станет тогда, когда оно, с одной стороны, станет достаточно сплочённым, чтобы отстаивать свои интересы и интересы тех групп населения, ради которых создавались те или иные общественные объединения, а с другой стороны, достаточно профессиональным, чтобы их голос был услышан государственными органами.

4. Здесь стоит сказать о двух видах заметности: публичность и конструктивность. Бывает так, что та или иная организация очень заметно «активничает», проводит массу акций, а на деле лишь обеспечивает этим себе PR и не более. Значительно сложнее обнаружить на российском пространстве общественные объединения, способные на конструктивное сотрудничество. Однако и таких организаций множество, в том числе и среди правозащитных, экологических, работающих в интересах детей, по многим другим вопросам, в том числе касающимся проблем современного реформирования социальной сферы, судебной системы, образования, здравоохранения, жилищно-коммунальной сферы, проблем беженцев и мигрантов.

А проявлять себя организации гражданского общества могут в основном в трёх основных направлениях:

осуществлении гражданского контроля в вопросах выработки и реализации государственной политики в интересующих эти организации сферах,

в выдвижении инициатив, направленных на улучшение состояния и перспектив в важнейших общественных сферах и самого взаимодействия органов государственной власти с негосударственными некоммерческими организациями и

в оказании конкретных социальных, правовых и иных услуг представителям своих целевых групп.

5. Теперь их, конечно же больше, да и структура организаций изменилась существенно. В период перестройки это были, как правило, общественно-политические инициативы, занимающиеся вопросами некоего первоначального просветительства, расширения сферы гласности и демократии. Сегодня степень структурированности институтов гражданского общества значительно повысилась, прежде всего, за счёт формирования огромного количества неполитических организаций, работающих в интересах самых различных групп общества.

6. Различный уровень развития тех или иных организаций определяет и роль этих структур в формировании институтов гражданского общества. Надо сказать, что в последнее время достаточно заметным стал рост консолидации неправительственных структур, что, конечно же, сказывается положительно и на процесс соорганизации институтов гражданского общества в целом. Однако выделять в этом процессе кого-то конкретно и тем более называть, мне не хотелось бы, так как это будет чисто субъективное мнение, не основанное на просчитанных данных.

7. Самую заметную и самую активную. Как я уже раньше сказала, одним из направлений деятельности институтов гражданского общества является очень трудоёмкая и важная работа по осуществлению гражданского контроля. Собственно, это и является возможной и нужной ролью правозащитных организаций.

8. Я согласна с ними. Те или иные демократические институты важны не столько сами по себе, сколько по реализуемым ими процедурам. В конечном счёте, демократия – это и есть, прежде всего, процедура, реализуемая с помощью формы, но не наоборот.

В качестве формы у нас и в самом деле существуют и суд, и правоохранительные органы, однако, по содержанию своей деятельности они, к сожалению, далеко не всегда оправдывают своё предназначение. И вот тогда мы и можем говорить о существовании формы, за которой нет требуемого содержания. Например, называемые правоохранительными, органы внутренних дел вовсе не всегда «охраняют право», как, например, это было в случае с событиями в Благовещенске. И здесь действительно, есть довольно серьёзные проблемы, на решение которых и направлена деятельность нашего Совета.

9. Я бы назвала три ключевые и актуальные на сегодня задачи для развития институтов гражданского общества:

- формирование и нормативное закрепление процедур осуществления гражданского контроля со стороны неправительственных структур в процессе выработки и реализации государственной политики;

- нормативно-правовое регулирование участия негосударственных некоммерческих организаций (НКО) в оказании социальных услуг, в том числе – бюджетных услуг, за счёт средств бюджетов различного уровня;

- осмысленное, программно оформленное финансирование инициативных проектов НКО, направленных на поиск эффективных решений для насущных социально значимых проблем общества и их внедрение в социальную практику.

10. Если честно, то не очень. Но это, скорее не их вина, а беда. СМИ, как, в основном, коммерческие структуры, экономически никак не заинтересованы в создании и укреплении позитивно и социально ориентированного информационного пространства. Мне представляется, это – вопрос, необходимый для широкого общественного обсуждения: как нам в России формировать и реализовывать информационную политику, нацеленную на развитие гражданского общества, содержательно насыщенную не скандально-криминальными сюжетами и темами, объективно разрушающими сознание детей и

молодёжи, а побуждающую читателей, слушателей и зрителей становиться активными участниками позитивных процессов в нашей стране.

11. Если говорить об оценке, то, наверное, на «троечку», а иногда на «двойку». Это, кстати, зачастую и приводит к недоверию к этим структурам со стороны граждан.

12. Какими-то другими источниками информации для становления гражданского общества могли бы стать сами эти организации, освещение ими самими своей собственной деятельности. Ранее я уже говорила о необходимости государственного инвестирования в развитие институтов гражданского общества. Так вот, такое инвестирование должно содержать определённую информационную составляющую, требующую от самих НКО учиться должным образом освещать свою работу. И тогда, занимаясь социально активной деятельностью, эти организации одновременно будут способствовать распространению социально значимой информации.

С.М. Гурьев:

1. Даже в государстве с развитой правовой системой остается необходимость в институтах гражданского общества. Если же в государстве отсутствует верховенство права, то потребность в гражданском обществе еще больше. Впрочем, институты гражданского общества могут заменить институты правового государства лишь отчасти.

2. Могут.

3. Гражданское общество – скорее инструмент развития страны, а не цель. В любом случае в России практически отсутствуют институты гражданского общества.

4. Есть целый ряд барьеров для развития институтов гражданского общества, поэтому гражданское общество возникает только там, где качество услуг государства исключительно неприемлемо. Примеры: Комитет солдатских матерей, правозащитные организации, негосударственные исследовательские институты.

5. В 1985-91 гг. был выше уровень активности, но только сейчас начали возникать жизнеспособные организации.

6. Частные западные фонды.

7. Самую положительную, дают пример верности долгосрочным целям и выживанию на протяжении десятилетий.

8. Действительно, многие институты номинально соответствуют нормам демократического и правового государства, но не выполняют декларируемые обязательства.

9. Прозрачность власти, прекращение преследования негосударственных организаций.

10. Некоторые (несколько газет и радиостанций, интернет-издания).

11. Как неудовлетворительную.

12. Нерегулируемые государством интернет-ресурсы.

Д.Д. Хан-Магомедов:

1. Взаимосвязаны. Если гражданское общество есть, то оно не может не стремиться жить в правовом государстве.

2. Могут, конечно. В или иной степени (пусть в сильно подавленной форме) гражданское общество может существовать даже в самом тоталитарном обществе.

3. Не так уж и далеки. Если говорить об интернете, то общественные организации многое сделали для того, чтобы не допустить в России многих ошибок в области «регулирования» интернета государством. Эти организации участвуют в работе по подготовке законопроектов, влияют на принятие решений. Некоторые выходцы из этой среды со временем даже попали на руководящие посты в органах власти. Не все так безоблачно конечно. Борьба идет непрерывно, тем и интересна. Но «пожара» мы не допускали ☺.

4. Я говорю только об интернете. Это РОЦИТ, ПРИОР, АДЭ, СОИ, АПКИТ, становится активнее РИТА. Есть и многие другие, которые тоже развиваются и делают свой вклад в развитие этого процесса.

5. Второе, разумеется.

6. См. п.4. Не хочется ставить оценки, сравнивать. Каждый делает свое дело. Общественная организация не преследует коммерческие цели. Поэтому очень часто широта размаха обусловлена чисто финансовыми проблемами.

7. Играют, но, на мой взгляд, все же относительно второстепенную. Интернет-сообщество - специалисты в различных отраслях, связанных с ним, достаточно грамотные и образованные люди, остро чувствующие места ущемления своих прав, особенно в бизнесе. И начинают за них бороться через вышеупомянутые и не упомянутые организации, ассоциации, сообщества. Разумеется, как у нас это бывает часто, некоторые самые «крутые» протоптали свои собственные дороги в кабинеты.

8. Да, пожалуй. Примеры тому мы каждый день видим и слышим в СМИ.

Но, когда я говорю об узкой области – интернете в России, обо всех видах деятельности, услугах, тесно связанным с ним, то здесь это не так ярко выражено.

9. Власть должна нести ответственность перед гражданским обществом. Часто ли высокопоставленные чиновники отвечают по закону? Деятельность власти должна быть *прозрачной и понятной* каждому. Как только это на деле произойдет, все остальное сложится.

10. Да, но не все, как обычно это и бывает. Говорить правду трудно и опасно не только в нашем обществе, но и везде в мире.

11. Слабо, неохотно, неэффективно. Делиться информацией для них все равно что деньгами и властью. Но заставляют, поэтому понемногу делают ☺.

12. Понятие СМИ нынче стало шире. До сих пор нет четкого определения, что же такое СМИ в интернете. Наличие лицензии СМИ – не единственный признак. РОЦИТ совместно с РАМБЛЕРом и журфаком МГУ пару лет назад выполнили проект на тему «Методика анализа и мониторинга СМИ в интернете», где исследовали этот вопрос (материалы отчетного семинара можно найти на сайте РОЦИТ).

А.К.Симонов:

2. Начала гражданского общества могут существовать везде, где есть хотя бы один гражданин, думающий и поступающий так, как ему подсказывает совесть, а не так как указывает руководящий перст государства. Гражданское общество московских кухонь диссидентских времен – реальность не правового государства.

3. Гражданское общество является целью только для государственных орудий, для страны гражданское общество – это воздух, которым она хочет дышать. Пока в обществе такого желания нет или проявляется в узких сегментах этого общества, перспектива эта очень далекая.

4 и 5. Начну с конца. С 1985 по 1991 г. шел колоссальный общественный прорыв, структурированный, к сожалению, в соответствии с большевистским духом прорывающихся в виде негативного или резко негативного отношения к советскому прошлому. Построить гражданское общество, отсекая его от его собственной истории, едва ли можно. Во всяком случае, в стране, победившей в мировой войне. В стране, потерпевшей поражение, это удалось сделать, благодаря наличию внешней силы. В период с 1999 по 2005 год главным строителем гражданского общества в стране было государство в лице администрации президента. Такой способ построения, увы, абсурден и бесперспективен. Гражданская горизонталь не может быть параллельна властной вертикали, а выстраивание иерархии гражданского общества противоречит самой сути этого понятия. Т.е. естественным и, к сожалению, неизбежным можно назвать период с 1985 по 2000 год, когда это общество со всеми его недостатками, было предоставлено самому себе.

Отсюда вытекает ответ на первую часть вопроса: наиболее заметны основанные в этот период институты, сумевшие удержаться и сохраняющие свою внутреннюю автономность – МХГ, «Мемориал», Общество защиты потребителей, Фонд защиты гласности. Более поздние образования тоже заметны, но носят либо соглашательский, либо откровенно оппозиционный характер, т.е. существуют в связи с существованием той или иной власти. Они заметны, например, движение «За права человека», но влияние их не универсально. Они вовлекают в себя только откровенно протестную часть общества.

9. Я бы остерегся ставить гражданскому обществу задачи, я бы скорее говорил о коллегиальном формулировании целей. Впрочем, институты этого гражданского общества столь разнообразны, что даже общий пресс власти, вряд ли заставит их унифицироваться. Главной же целью гражданского общества как раз и является, на мой взгляд, создание в стране проживания правового государства.

10. СМИ гражданского общества (дайджесты, бюллетени, брошюры, малотиражные журналы) не могут выполнить информационную роль, потому что обращены только к узкому кругу поддержки. Что же до общественно-политических газет, то они разделились на государственные или прогосударственные и откровенно оппозиционные и социальную функцию, в силу этих причин, исполняют плохо. Ни одной национальной газеты, ставящей создание гражданского общества своей целью, я не знаю.

На радио есть единственная компания, которая выполняет или старается выполнять функцию создания общественного мнения не как средней температуры по больнице, а как единого информационного пространства, где могут быть изложены все или многие существующие в обществе точки зрения - это «Эхо Москвы». На телевидении среди федеральных метровых каналов такого формата вообще не существует, а некоторый либерализм дециметрового канала REN-TV не может компенсировать всеобщую «прогосударственность».

Вопрос: Алексей Кириллович, прокомментируйте, пожалуйста, возможные перспективы и роль Общественной палаты.

Ответ: Учитывая мои ответы на предыдущие вопросы, роль Общественной палаты – это роль буденовского шлема, устроенного таким образом, чтобы вся мыслительная энергия уходила в верхний свисток.