

Григорий ИВЛИЕВ:

## «Нам не хватает ярких проектов в культуре»

В ближайшее время культурная и библиотечная общественность будет учиться выстраивать свою работу по новым законам: это связано с изменениями статуса госучреждений, дополнениями в ФЗ-94 относительно электронных аукционов, планируемым принятием нового закона о культуре, формированием бюджета на 2011 год. Именно поэтому сегодня наш собеседник — человек, который участвует в подготовке законопроектов, продвигает интересы учреждений сферы культуры — председатель Комитета Государственной Думы по культуре Г.П. ИВЛИЕВ.

— Григорий Петрович, за последнее время Государственной Думой было принято немало законов, определяющих вопросы культурной политики страны. Совсем недавно был принят закон об изменении статуса госучреждений, сейчас идёт разработка нового закона о культуре. Что нас ожидает в ближайшей перспективе?

— Действительно, в последние месяцы нас всех очень волновало, каким будет закон о бюджетных учреждениях нового типа, каким будет правовой статус большинства учреждений культуры. Именно в этой форме, в форме муниципальных, государственных учреждений существует сейчас культура. И надо сказать, что интерес к этому законопроекту мы проявили ещё до внесения его на рассмотрение в Государственную Думу. И, пожалуй, с этим законопроектом культурное сообщество работало очень активно. Наверное, это заслуга наших творческих союзов, особенно Союза музеев, который, по существу, первым поднял вопрос о том, что мы должны отразить в этом законе специфику культуры. По просьбе Союза музеев и других подобных организаций мы внесли 35 поправок уже на стадии второго чтения, и сейчас можно утверждать, что сам по себе законопроект не таит тех угроз, которые могли бы быть, если бы мы с ним не работали. Однако применение законов в отношении культуры всегда сложно, потому что культура имеет очень специфический элементный состав. Очень непросто процессы, которые происходят, отношения, которые складываются. Они не могут быть подвергнуты стандартизации, как, например, образование. Они не могут быть так формализованы, как предоставление медицинских услуг. Сама творческая роль культуры предполагает неповторимость каждого элемента. Мы это должны учитывать, тем более что библиотеки, например, не сопоставимы с музеями по своим функциям. И переход на субсидирование, на большую свободу и самостоятельность объективно пугает деятелей культуры, потому что свою специфику нужно вписать в рамки нового закона. Речь идёт, прежде всего, о структуре государственного задания, которое должны получить учреждения культуры. Очень важно, что выделен перечень особо ценного движимого имущества. Кроме этого, достаточно успешно прошла позиция, определяющая вопросы музейного, библиотечного, архивного фондов, их регулирование. Мы записали, что содержание и хранение этих сокровищ — особая деятельность, которая должна финансироваться и учитываться при формулировании госзаданий и выделении соответствующих субсидий. Конечно, нас очень волнует вопрос о том, не будет ли уменьшено финансирование в связи с предоставлением большей самостоятельности учреждениям культуры. Это, наверное, самая большая опасность. Но она проистекает не из принятого закона, а из того, что у некоторых деятелей нашего государства возникло ощущение, что можно сократить расходы на культу-

ру. Но государственные расходы на культуру не могут и не должны сокращаться. Оснований для этого сокращения нет. Наоборот, нам необходимо увеличение государственного финансирования культуры. Даже если мы сохраним в следующем году текущий объём финансирования, этого всё равно будет недостаточно для развития отрасли. А уменьшение бюджета почти на четверть абсолютно точно приведёт к стагнации творческой деятельности.

— Что касается статуса, то исходя из закона, список казённых учреждений ограничен, и библиотеки туда не попадают. Остаётся два варианта — бюджетные учреждения нового типа и автономные учреждения?

— Ограничений в выборе формы ни для кого нет. Если сама библиотека захочет, или её учредитель выберет этот вариант, то это вполне возможно. Любая библиотека может быть казённым предприятием и жить дальше по тем правилам, по которым и сейчас живёт: смета, оклады и все проблемы, которые с этим связаны. Бюджетные учреждения нового типа предполагают некоторую самостоятельность, и это движение к чему-то новому, к поиску. И, несмотря на то что библиотеки ограничены в возможностях

ЛВ!

- Григорий Петрович ИВЛИЕВ
- Председатель Комитета Государственной Думы РФ по культуре.
- Родился 27 сентября 1957 года в селе Паники Сараевского района Рязанской области.
- В 1981 году окончил юридический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова.
- В 1984 году окончил аспирантуру МГУ, кандидат юридических наук, доцент.
- С 1985 по 1994 г. работал в Московской государственной юридической академии ассистентом, старшим преподавателем, заместителем декана, деканом.
- С 1994 г. работал в аппарате Комитета Государственной Думы РФ по законодательству и судебно-правовой реформе и Правовом управлении Государственной Думы.
- С 1998 г. работал в Аппарате Правительства РФ: начальник отдела, заместитель начальника Департамента по связям с Федеральным Собранием РФ, общественными организациями и религиозными объединениями.
- В 2002 году занял пост начальника Правового управления Государственной Думы РФ.
- В 2007 году был избран депутатом Государственной Думы РФ пятого созыва. Член фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ».
- За добросовестный труд награждён Почётной грамотой Аппарата Правительства Российской Федерации. Действительный государственный советник Российской Федерации 2 класса.

оказания платных услуг, нельзя это исключать из своей жизни. Субсидирование предполагает более свободное обращение с выделяемыми средствами, их перераспределение в связи с теми дополнительными доходами, которые могут быть получены. Поэтому надо выбирать. Никто не заставляет в массовом порядке определять вариант поведения. На мой взгляд, для библиотек предпочтительнее форма бюджетных учреждений нового типа. Ещё есть такой вариант, как автономное учреждение.

« К большому сожалению, Минэкономразвития не может осознать специфики библиотечной деятельности. Книги – не одноимённый товар, книги – ценность самостоятельная.

Однако для библиотек не найдено более эффективного экономического механизма существования, кроме бюджетного финансирования. И в этом направлении есть над чем размышлять.

— Как новый статус будет сочетаться с 94-м законом?

— На казённые предприятия и бюджетные учреждения нового типа ФЗ-94 распространяется в полном объёме. А на автономные – не распространяется.

— Сейчас идёт формирование бюджета на культуру в 2011 году. Каковы перспективы?

— Ситуация непростая. Кризисные явления негативно отразились на развитии культуры. Во-первых, были «заморожены» цены на услуги, которые являются доходной статьёй культуры: на билеты в театры, в музеи и пр. Это существенное снижение поступлений. Во-вторых, мы фиксируем падение спроса населения на услуги культуры: сокращение доходов привело к тому, что люди стали тратить меньше средств на культурную составляющую своей жизни.

На федеральном уровне мы сейчас перераспределяем дополнительные доходы бюджета, на культуру выделяется более 7 млрд рублей. А вот с 2011 годом уже возникают проблемы. Не очень понятно, что будет с федеральным бюджетом. Очевидно, что не подготовлено каких-то ярких проектов, финансирование которых было бы приоритетным. Мы, конечно, надеемся на продолжение таких проектов, как «Киноклуб», поддержка библиотек, но этого недостаточно для того, чтобы сфера культуры финансировалась на должном уровне. Ведь деньги на культуру идут тогда, когда подготовлен нормальный проект, когда ясны его общественные

цели, последствия, к которым он приведёт, кто получатель и потребитель произведённого продукта. Возможно, должна быть программа государственной поддержки художественного образования, прежде всего, материально-технического обеспечения учебных заведений. Для нас очень важно, чтобы инструменты и оборудование, которые используются в учебном процессе, были современными, соответствовали уровню XXI века. Но в реальности инфраструктура культуры находится в плачевном состоянии. И восстановить и актуализировать её без государственного финансирования пока не представляется возможным. Мы будем бороться за то, чтобы бюджет культуры на федеральном уровне не снизился. Но настораживает сокращение финансирования со стороны субъектов РФ, т.к. основные деньги учреждения культуры получают из региональных бюджетов.

Во время кризиса была поставлена задача, чтобы ни одно учреждение культуры не было закрыто. В целом это удалось сделать. Мы достаточно жёстко реагировали на попытки существенным образом снизить финансирование отдельных учреждений культуры или закрыть их: привлекали к этому общественное внимание, местных и федеральных политиков. Культурное пространство нельзя сужать ни при каких условиях.

— По поводу сложных условий и ФЗ-94. Насколько мне известно, Вам было адресовано письмо библиотечной общественности по поводу критической ситуации с подпиской на периодику, реальной потерей многих миллионов выделенных средств. Вы его перенаправили в Минэкономразвития, какой-то ответ был получен?

К сожалению, нам так и не удаётся вывести библиотеки из-под действия 94-го закона. И, к большому сожалению, Минэкономразвития не может осознать специфики библиотечной деятельности и принять решение, на котором все мы настаиваем. Книги – не одноимённый товар, книги – ценность самостоятельная, но Минэкономразвития и ФАС не принимают наших предложений в этой части. Мы внесли ещё один законопроект, который в какой-то степени смягчил бы остроту проблем. Предполагалось увеличить суммы, которые могли бы расходоваться без конкурсных процедур, со 100 до 250 тыс., и суммы, которые можно использовать в порядке котировок – с 500 до 750 тыс. рублей. Но по этому законопроекту пока нет положительных отзывов Правительства. Да и котировочные заявки в скором времени будут исключены, а впереди переход на короткие электронные аукционы. В Госдуме мы уже несколько месяцев достаточно дружно отстаиваем эту позицию, причём это касается не только



Круглый стол «Авторское право в библиотеках»

учреждений культуры, а всех бюджетных учреждений. Мы объединили наши усилия с Комитетом по местному самоуправлению, который занимает те же позиции, и пытаемся убедить Правительство, что многолетняя инфляция, девальвация рубля, рост тарифов на коммунальные услуги, ужесточение расходования средств при принятии закона о бюджетных учреждениях нового типа, когда все средства будут расходоваться в порядке 94-го закона, должны каким-то образом компенсироваться. Поэтому для нас изменение этих цифр видится чрезвычайно необходимым. Тем более известно, что в европейских странах начальные суммы конкурсов, торгов, аукционов по расходованию бюджетных средств на порядок выше тех, с которых начинаем мы. Необоснованные расходы на мелкие конкурсы себя не оправдывают, от них нужно отказываться. И мы будем этого добиваться, надеясь главным образом на общественную поддержку.

— Ещё одна проблема сегодняшнего рынка – авторское право, пиратство, электронный контент. Тенденции очевидны: мы движемся в сторону электронной коммерции и электронной книги. Это поддерживается на самом высоком уровне, но порождает опасения со стороны издателей, неясную ситуацию в отношении комплектования электронными ресурсами, обеспечения открытого доступа. Какова Ваша позиция на этот счёт?

— Конечно, приобретение библиотеками книг в электронной форме мы будем поддерживать, думаю, что предложение Министра культуры А.А. Авдеева о приобретении ридеров для использования в библиотеках правильное. Возможно, что расширение электронного оборота наряду с ростом использования э-книг даст возможность библиотекам

найти себя и в цифровом поле. Но пока ситуация неудовлетворительная. Конечно, право библиотек существовать в электронной среде должно быть более широким, чем сейчас это видят многие. Мы полагаем, что изготовление электронного экземпляра библиотеками, конечно же, никакое не пиратство, а удобство для читателей, и это не может нанести существенного ущерба всем правам автора. Напротив, существование такой возможности даёт большее признание автору, его творчеству, его идеям. Оно способствует тому, чтобы его печатные издания распространялись более успешно. Этот вопрос необходимо и дальше прорабатывать и решать. Очевидно, что мы должны дать библиотекам это право, понимая и 4-ю часть ГК, и Бернскую конвенцию, тем более мы видим: таким образом действовать в Европе вполне допустимо. Конечно, это должно проходить под контролем и авторов, и издательского сообщества.

Мы по-прежнему будем защищать права авторов, издателей и правообладателей, но не надо видеть врагов в библиотеке. Те авторы, с которыми мы разговариваем и объясняем, в чём можно сотрудничать с библиотекой, нас вполне понимают. С другой стороны, можно и нужно создавать некие библиотечные коллекторы, которые обращались бы к авторам для использования их произведений в таком «библиотечном» формате. Если выстроить грамотную работу, то очень многие авторы для библиотек могут делать такие послабления в интересах читателя.

— Вы являетесь членом Союза писателей. Какие у Вас творческие планы?

— К сожалению, деятельность, которой я занимаюсь, не оставляет времени для творчества. Если ▶



наиде Ивановне. До сих пор я помню своих учителей математики Пахомову Лидию Михайловну, немецкого языка Гудкову Раису Георгиевну, от которой я получил недавно короткое письмо. Это тоже не просто, в районном центре преподавать немецкий язык таким образом, чтобы затем он стал по жизни определять очень многое. Я, конечно, доучивал язык в университете, но то, что я смог жить в Германии и пользоваться языком — это результат того, что учительница мне заложила желание его изучать. В этом смысле учительский корпус России — это не сериал «Школа». Это люди высоконравственные, духовные, болеющие за своих учеников, много делающие для того, чтобы заложить этот человеческий облик в наших детей, противостоять информационному давлению, которое не формирует позитивное отношение к жизни, не создаёт творческую натуру. В Год Учителя я поздравляю всех учителей с тем, что они выбрали эту профессию, может быть, в житейском смысле не очень лёгкую, но она всегда будет самой благодарной профессией у всех людей, которые потом начинают оглядываться на то, кто их учил и чему учил.

«Изготовление электронного экземпляра библиотеками — никакое не пиратство, а удобство для читателей, и это не может нанести существенного ущерба всем правам автора.»

я и пишу какие-то статьи, то только связанные с работой в сфере культуры и в сфере политики. Статью, посвящённую консервативной политике в культуре, я недавно в «Народном депутате» опубликовал. Хотелось бы написать статью под названием «Есенин и православие» в сборник, который делают мои коллеги.

— В Год Учителя мы вспоминаем тех, кто помог нам учиться, состояться, сделать правильный выбор. Были ли такие люди в Вашей жизни?

— Я сам работал два года в сельской восьмилетней школе учителем немецкого языка и географии. Поэтому для меня мои коллеги-учителя — это люди, которые мне дали столько по жизни, что я смог эти знания и навыки, образ мысли, который мне заложили, использовать в своей общественно-политической, научной жизни. Представляете, какую подготовку рязанская глубинка давала своим выпускникам, чтобы они смогли учиться в Московском государственном университете, заниматься наукой и быть депутатами Государственной Думы? Я помню всех своих учителей поимённо. Большая благодарность учительнице начальных классов Зи-

о том, что в нашем мире есть масса писателей и поэтов, которые смотрят на этот мир глазами простых интеллигентных людей, к каковым хочется отнести и себя. Конечно, в силу служебных обязанностей я читаю и то, что вызывает повышенный общественный интерес, и не всегда мне это нравится.

Предпочитаю читать классику, русскую и зарубежную. Сейчас мы отмечаем 100 лет Твардовскому, конечно, я его открываю и читаю стихи про деда Данилу, которые были частью моего детства. Это были первые стихи, которые я выучил. А в год 150-летия Чехова нельзя было не прочитать письма Чехова. Читаю и то, что мы издаём, например, в журнале «Москва». Совсем недавно там были опубликованы весьма интересные произведения оренбургских писателей.

А последнее увлечение — это женские романы. Вдруг я почувствовал, что Дина Рубина, Малгожата Ковальска могут открыть что-то интересное по жизни, то, что мне за всю жизнь увидеть или разглядеть не удавалось.

— Спасибо! ■

Беседовала Елена Бейлина

## В книжном мире не должно быть центра и окраин

К майской коллегии Министерства связи и массовых коммуникаций Ассоциация книгоиздателей (АСКИ) подготовила содоклад, выступая с которым, Президент АСКИ К.В. Чеченев акцентировал проблемы регионального издателя (текст доклада размещён на сайте АСКИ). Однако, на наш взгляд, есть основания ещё раз указать и прокомментировать наиболее острые моменты сегодняшнего положения российского регионального книгоиздания.

В 2009 году региональными издательствами выпущено 45 тыс. наименований. Здесь есть свои лидеры. Более 1000 наименований издано в каждой из 14 областей — Нижегородской, Самарской, Московской, Тюменской, Саратовской, Новосибирской, Омской, Свердловской, Челябинской, Воронежской, Ростовской (тут даже более 3 тыс.), Волгоградской, а также в Башкирии, Татарстане. По федеральным округам бесспорным лидером является Приволжский — почти 12 тыс. наименований за год (формально больше, конечно, в Центральном и Северо-Западном, но это за счёт Москвы и Санкт-Петербурга). По каждому из федеральных округов есть прирост выпуска в течение трёх последних лет, динамика его такова:

Южный федеральный округ — 147,3% по названиям и 123,6% по тиражу;

Северо-Западный (без Санкт-Петербурга) — 127,9% по названиям и 334,4% по тиражу;

Приволжский — 124,8% по названиям и 158,3% по тиражу;

Дальневосточный — 120,8% по названиям и 289,3% по тиражу;

Сибирский — 118,7% по названиям и 312,6% по тиражу.

Но, прямо скажу, острейших проблем эта статистика заглушать не сможет.

Во-первых, **проблема сбыта**. Эта проблема не нова. Сокращается количество книжных магазинов, уменьшаются суммарные книжоторговые площади. К тому же, провинциальный издатель проигрывает конкурентную борьбу своему столичному коллеге — более мощному в экономическом, ор-

ганизационном и ассортиментном аспектах. Этот процесс шёл давно, но если раньше книжоторговое место (а значит и спрос) региональной книге было директивно гарантировано, то теперь рынок снял эту гарантию. О мифической объективности рынка — разговор особый. Заметим только, что региональная книга как таковая вполне конкурентоспособна, а в ряде тематических направлений — незаменима. Но это — категория моральная. Местные сетевые магазины столичных холдингов региональную книгу принимают к реализации с целым рядом серьёзных условий, а лояльные местные независимые магазины в поисках ассортимента также вынуждены давать преимущество центральным издательствам.

Отсюда экономические тяготы провинциального издательства. Они порождают сужение тематического плана, сводимого зачастую только к заказным изданиям и краеведческой литературе. В несколько лучшем положении оказываются издательства автономных республик, получающие ещё заказы на выпуск книг на языках народов России. Кстати, последнее показывает, что внимание местной власти способно упрочить положение местного издателя. ►



Автор

Олег Васильевич ФИЛИМОНОВ  
вице-президент АСКИ